

**ЭКОНОМИКА
И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ**

ISSN 2587-5981

Периодическое издание

Выпуск № 1

Казань, 2020

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знаний»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2020 год

Основное заглавие: Экономика и парадигма нового времени

Параллельное заглавие: Economics and the paradigm of the new time

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

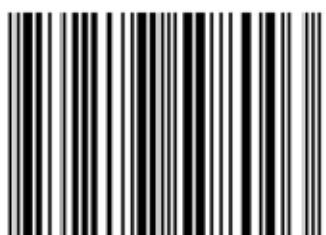
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-5981

Редколлегия издания:

1. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
2. Мезенцева Екатерина Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
3. Самигуллин Эльдар Валиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
4. Охременко Светлана Игоревна - канд. техн. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
5. Гасило Елена Александровна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

ISSN 2587-5981



9 772587 598003 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Экономика и парадигма нового времени. - 2020. - № 1 (15).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

**«ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ»**

Выпуск № 1 / 2020

Стр. 5 Крутушкина В.В.

Управление платежеспособностью предприятий АПК

Стр. 11 Кузьмин С.В.

Экономическая сущность и содержание системы антикризисного управления предприятием

Стр. 17 Кузьмин С.В.

Бухгалтерский учет и балансовая политика в системе антикризисного управления

УДК 338

УПРАВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

*Крутушикина Валентина Валентиновна, Донбасская аграрная академия,
г. Макеевка, E-mail: ek113donagra@mail.ru.*

Аннотация. В статье на основе определения эффективности влияния внутренних и внешних факторов, исследованы подходы к управлению платежеспособностью предприятий АПК. Выявлено, что несмотря на непрерывный кругооборот активов что в процессе функционирования организации, постоянно меняющуюся структуру средств и источников их формирования, базовые инструменты управления платежеспособностью выстраиваются в строгой последовательности: финансовый анализ платежеспособности и ликвидности; планирование платежеспособности; оперативное управление платежеспособностью; внутренний финансовый контроль.

Abstract. In the article, on the basis of determining the effectiveness of the influence of internal and external factors, approaches to managing the solvency of agricultural enterprises are investigated. It is revealed that despite the continuous circulation of assets that during the functioning of the organization, the constantly changing structure of funds and sources of their formation, the basic tools of solvency management are built in strict sequence: financial analysis of solvency and liquidity; solvency planning; operational solvency management; internal financial control.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность, финансово-экономические показатели, факторы анализа, долговые обязательства, активы, пассивы, базовые инструменты управления платежеспособностью.

Key words: solvency, liquidity, financial and economic indicators, analysis factors, debt obligations, assets, liabilities, basic solvency management tools.

Введение. Платежеспособность предприятия является одним из основных индикаторов его финансового положения, то есть возможностью наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства. Обычно платежеспособность исследуется в двух формах: текущая платежеспособность, сложившаяся на текущий момент времени, и перспективная – ожидаемая в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Анализ платежеспособности также целесообразно разграничивать на две составляющие: внутренний – основывающийся на изучении денежных потоков и внешний анализ, осуществляемый на изучении показателей ликвидности.

Литературный обзор. В сложных экономических условиях совершенствование анализа и оценки платежеспособности предприятия представляет собой один из наиболее важных факторов роста функционирования его финансовой эффективности, поэтому является особо актуальным и практически значимым. Данная тема нашла своё отражение в трудах многих

ученых-экономистов, включая таких, как И.А. Бланк, А.Г. Грязнова, Д.В. Лысенко, О.Г. Коваленко, Г.В. Савицкая, П.А. Смирнов, А.Д. Шеремет и многих других. Следует выделить важность изучения вопросов, связанных с исследованием и улучшением финансового состояния предприятий агробизнеса, т.е. совершенствованием их финансового менеджмента, обусловленного их отраслевой принадлежностью и множеством экономических, политических и природных факторов.

Также на внутренние и внешние подразделяются причины возникновения неплатежеспособности. Влияние воздействия внутренних и внешних факторов на показатели финансового состояния предприятия обобщено в таблице 1.

Таблица 1

Определение эффективности воздействия различных факторов повышения платежеспособности предприятий АПК

Внутренние мероприятия		
Содержание	Условия реализации	Ожидаемый эффект
Совершенствование работы маркетинговых служб	Поиск и освоение новых рынков сбыта	Увеличение объемов реализации, в том числе экспортной продукции; уменьшение потребности в заемных средствах; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности
Сокращение рисков неплатежеспособности (при освоении новых рынков либо заключении договоров с новыми торговыми партнерами)	Развитие дилерской сети послепродажного обслуживания и т. п. Использование факторинга, страхования экспортных сделок	Увеличение объемов реализации экспортной продукции
Своевременный пересмотр структуры и ассортимента производимой продукции, отказ от производства изделий, не пользующихся спросом	Изменение показателей производственной программы, пересчет показателей выручки от реализации и прибыли	Увеличение объемов реализации продукции и прибыли, уменьшение потребности в заемных средствах; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности
Увеличение доходов от операционной деятельности	Реализация (сдача в аренду) излишних неиспользуемых (неэффективно используемых) основных фондов и материальных ресурсов. Вложения в уставные фонды эффективно работающих организаций	Увеличение общих объемов денежной выручки; уменьшение потребности в заемных средствах; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности
Совершенствование управления активами	Разработка и осуществление мероприятий по улучшению использования основных фондов и оборотных средств	Повышение эффективности использования собственных средств; уменьшение потребности в заемных средствах; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности

Продолжение таблицы 1

Внешние мероприятия		
Содержание	Условия реализации	Ожидаемый эффект
Реализация на рынке, передача кредиторам (государству) пакетов акций, принадлежащих предприятию при возникновении финансовых затруднений.	Решение общего собрания. Решение Президента и правительства.	Увеличение объема собственных средств (собственного капитала) и на этой основе: улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности
Выделение бюджетных ссуд и займов	Решение общего собрания. Проведение расчетов и экономических обоснований. Решение Президента и правительства.	Использование инвестиционных кредитов для выхода на безубыточную работу; увеличение объемов реализации через повышение конкурентоспособности производимой продукции; повышение показателей платежеспособности
Реструктуризация долгов (кредиторской задолженности), в том числе применение гибких методов изменения условий и сроков уплаты задолженности в отношениях с торговыми партнерами и кредиторами (отсрочка уплаты долга, пересмотр условий погашения долга и уплаты процентов и т. п.)	Существующее законодательство; договоренность с кредиторами (субъектами хозяйствования и организациями банковской сферы); решение правительства	В зависимости от объемов и сроков реструктурируемой задолженности: уменьшение долгов 1-й очереди; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности
Совершенствование механизмов финансовой реструктуризации на общегосударственном уровне, в том числе за счет включения в реструктурируемую задолженность задолженности по кредитам банков и платежам в текущих расчетах между субъектами хозяйствования, увязка условий реструктуризации с внутренними мероприятиями по финансовому оздоровлению, осуществляемыми на предприятии	Решение Президента и правительства.	Сокращение чрезмерных долгов; улучшение соотношения собственных и заемных средств; повышение показателей платежеспособности

Основная часть. Внутренние причины обусловлены недостатками в организации финансово-хозяйственной деятельности на предприятии (высокие затраты, низкое качество и конкурентоспособность производимой продукции, низкая эффективность). Внешние причины обычно вызваны неплатежеспособной средой, несовершенством налоговой системы (высокой налоговой нагрузкой, нестабильностью законодательства), низкой платежной

дисциплиной и т.п. Внешнее воздействие обычно осуществляется по согласованию сторон (должников и кредиторов) при непосредственном участии или посредничестве органов государственного управления.

Следовательно, мероприятия, направленные на устранение названных причин, должны способствовать повышению платежеспособности организации [1].

Таким образом, воздействие и реализация внутренних и внешних мероприятий позитивно влияют на финансовое состояние предприятия, что способствует его финансовому оздоровлению. Решения должны приниматься в индивидуальном для предприятия порядке, с учетом результатов анализа причин возникновения задолженности, и подкрепляться бизнес-планом по развитию и оздоровлению производства, включая вопросы реформирования собственности, инвестиций, производственной реструктуризации, то есть отделение, передача на самостоятельный баланс неэффективных объектов и производств [2].

На основе проведенной оценки уровня платежеспособности и ликвидности конкретного анализируемого предприятия, определяются проблемы, решение которых возможно путем проведения комплекса мероприятий, позволяющих повысить платежеспособность и ликвидность деятельности сельхозтоваропроизводителя, и соответственно, его финансовую устойчивость. Оптимизация дебиторской и кредиторской задолженности, имущественного комплекса исследуемого предприятия, сокращение долгосрочных обязательств, в данном случае, являются основными мероприятиями по повышению уровня ликвидности и платежеспособности.

Действенным мероприятием, позволяющим повысить уровень ликвидности и платежеспособности в анализируемой организации, является проведение оптимизации размера дебиторской и кредиторской задолженностей. Соответственно, для наиболее эффективного управления обязательствами организации, необходимо, в первую очередь, провести анализ на соответствие показателей дебиторской и кредиторской задолженности их оптимальному уровню.

Результаты анализа данного сопоставления позволяют сделать вывод о том, насколько рационально агропредприятие потребляет свой ресурсный потенциал. Размер кредиторской задолженности должен быть меньше дебиторской. Динамика соотношения данных показателей позволяет установить тенденцию подъема или спада в бизнесе. Оптимальной величиной соотношения данных показателей является их равное значение, то есть размер коэффициента определяется соотношением суммы по дебиторской к сумме кредиторской. Допускается значение коэффициента 0,9, когда обязательства по отношению к кредиторам превышают 10%.

На основе установленного соотношения дебиторской и кредиторской задолженности определяется уровень финансовой устойчивости предприятия, а также эффективность финансового менеджмента. Однако, на практике отечественные предприятия проводят снижение дебиторской задолженности без изменения кредиторской, что является невыгодным.

Результаты проведенного анализа дебиторской задолженности по срокам ее возникновения позволяют установить её реальную стоимость и определить

сумму безнадежной задолженности, а также провести формирование на эту сумму резерва сомнительных долгов. Подробный анализ дебиторской задолженности дает возможность спрогнозировать поступление средств, обнаружить дебиторов, относительно которых нужно провести мероприятия, направленные на возвращение долгов, а также оценить эффективность управления дебиторской задолженностью.

Результаты, проведенного анализа платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости позволили установить, что значение данных показателей предприятия снижаются, что свидетельствует о том, что на предприятии сокращается способность рассчитаться по своим обязательствам в краткосрочном периоде. В соответствии с анализом обеспеченности запасов собственными и заемными источниками можно охарактеризовать финансовое состояние компании как неустойчивое, так как запасы обеспечиваются в большей мере за счет краткосрочных кредитов.

Для достижения устойчивого развития агропредприятия, обеспечиваемого, в первую очередь, высоким уровнем платежеспособности, который, в свою очередь, характеризует возможности коммерческих организаций своевременно расплачиваться по своим обязательствам с работниками, кредиторами и государством, необходимо определить степень такой возможности; которая определяется при помощи ключевого показателя для её оценки – коэффициента текущей ликвидности, выражающего отношение фактической стоимости имеющихся в наличии у организаций оборотных средств к наиболее срочным обязательствам (краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности).

Полученные с помощью данного способа числовые показатели коэффициента текущей ликвидности при характеристике платежеспособности организации позволяют её оценить в контексте временного отрезка, ограниченного скоростью продаж, находящихся в распоряжении организации оборотных активов [3].

Что касается денежных средств и денежных эквивалентов скорость продаж считается высокой, по оборотным активам, требующим для реализации совсем небольшого времени – быстрой, а для имущества, на реализацию которого требуется определенное время и возникающий риск потери стоимости в процессе продажи – средней.

Для исследуемого предприятия, весьма актуальной является работа по выявлению и изучению регламентирующего фактора при конструировании всевозможных управленческих решений, обеспечивающих высокий уровень нормативных показателей платежеспособности. Это достаточно сложный процесс продумывания новых линий поведения и способов исправления негативной ситуации с тенденцией к лучшему решению.

Несмотря на то, что в процессе функционирования организации происходит непрерывный кругооборот активов, постоянно меняются структура средств и источники их формирования, однако базовые инструменты управления платежеспособностью организации выстраиваются в строгой последовательности:

1. Финансовый анализ платежеспособности и ликвидности.
2. Планирование платежеспособности.
3. Оперативное управление платежеспособностью.
4. Внутренний финансовый контроль [5].

Регламентированный процесс управления платежеспособностью позволяет отвечать на вопросы: насколько правильно организация управляет оборотными активами, насколько их состояние соответствует рыночным и удовлетворяет потребности самой организации. Также важно учитывать то, что в современных условиях на уровень платежеспособности предприятия существенное влияние оказывает его отраслевая принадлежность.

Выводы. Таким образом, в сложных условиях суровой экономической действительности, каждая коммерческая организация должна располагать необходимой достоверной информацией о природе финансов, абсолютно понимать их особенности, видеть способы и инструменты наиболее полного употребления финансовых ресурсов с целью эффективного развития. В решении этих непростых вопросов, в деле координации работы агропредприятия и контроля за его деятельностью, исключительное значение имеет четкая регламентация процесса управления платежеспособностью.

Список использованных источников:

1. Глазунов В.Н. Обеспечение текущей платёжеспособности предприятия / В.Н. Глазунов // Финансы. – 2014. – № 3. – С. 67-69.
2. Аносов В.М. Как преодолеть неплатежеспособность предприятия / В.М. Аносов // Экономика, финансы, управление. – 2016. – № 10. – С. 47-50.
3. Бутенко Е.С. Информационная база и методы анализа платежеспособности и ликвидности организации / Е.С. Бутенко // Синергия наук. – 2018. – № 19. – С. 219-227.
4. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия / О.Г. Коваленко // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 1 (6). – С. 328-333.
5. Уланова Е.М. Регламентация процесса управления платежеспособностью коммерческих организаций / Е.М. Уланова, Л.А. Головина // Экономические науки. – 2020. – С. 7-12.

УДК 658

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ
АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

*Кузьмин Сергей Владимирович,
Научный руководитель: Козлова Наталья Николаевна,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань*

E-mail: kuzmalab@yandex.ru

Аннотация. Анализ опыта экономических реформ показал, что эффективность работы предприятия во многом зависит от способности организации бороться с кризисными ситуациями. Сложившаяся на предприятиях методология и методика противодействия кризисным явлениям на предприятии не в полной мере соответствует хозяйственному рыночному механизму. Предприятия необоснованно отказываются от перспективного планирования, мотивируя это неопределенностью условий хозяйствования и динамизмом внешней среды, и не обращают внимания на различные показатели финансовой устойчивости. Опыт показывает, что организации, планирующие свою деятельность и анализирующие её, функционируют более успешно, чем организации, не занимающиеся планированием и контролем.

Ключевые слова: антикризисное управление, экономика, управление предприятием.

Abstract. The analysis of the experience of economic reforms has shown that the efficiency of the enterprise largely depends on the ability of the organization to deal with crisis situations. The methodology and methodology of countering crisis phenomena at the enterprise that has developed at enterprises does not fully correspond to the economic market mechanism. Enterprises unreasonably refuse long-term planning, citing the uncertainty of business conditions and the dynamism of the external environment, and do not pay attention to various indicators of financial stability. Experience shows that organizations that plan their activities and analyze them function more successfully than organizations that are not engaged in planning and control.

Key words: crisis management, economics, enterprise management.

Введение. Принято считать, что в организациях, использующих инструменты финансового анализа, отмечаются увеличение отношения прибыли к объему реализации, расширение сферы деятельности, повышение степени удовлетворенности работой специалистов и рабочих. Однако на сегодняшний момент в действующих организациях принимаемые плановые решения охватывают период не более года, анализ необходимости данных решений не производится. Анализ финансовой отчетности на большинстве предприятий носит фрагментарный характер, не содержат необходимых разделов и показателей, что не способствует целостности и комплексности анализа и снижает эффект от его применения в производственно-хозяйственной

деятельности. Различные анализы проводятся на основе разной исходной информационной базе, что приводит к рассогласованности результатов по различным областям производственно-хозяйственной деятельности и структурным подразделениям предприятия.

Актуальность проблемы исследования связана с существующими экономическими условиями хозяйствования предприятий в России и необходимостью осуществления не столько реформирования деятельности предприятий, сколько восстановления бизнес-процессов с учетом реальных экономических условий, проблем и возможностей предприятий.

Основная часть. Экономический кризис для коммерческой организации означает затруднительное финансовое положение, характеризуемое неудовлетворительным значением целого ряда показателей, или коэффициентов: платёжеспособности, рентабельности, оборачиваемости, финансовой устойчивости и других. Таких показателей, на самом деле, большое множество – значение каждого из них уникально. Наиболее универсальными и показательными индикаторами являются итоговые финансовые результаты деятельности коммерческой организации: размер валовой прибыли компании и уровень её рентабельности. Как показывает практика, одними из самых первых признаков кризисного состояния в компании являются отрицательный финансовый результат, то есть убыток от всей совокупной деятельности, снижение показателя рентабельности или стремительное последовательное сокращение размера прибыли по периодам (только не в случае, если убытки запланированы как этап развития коммерческого предприятия), а также падение уровня финансовой устойчивости [1, с. 57].

Управление сложными системами по своей сути является антикризисным, причем на всех этапах существования, а умение предвидеть наступление кризисной ситуации в динамике развития событий и определяет эффективность работы управленческого персонала и принимаемых им решений. Таким образом, антикризисное управление можно определить как упорядоченную систему управленческих мер и принимаемых решений по диагностике, предупреждению, нейтрализации и преодолению кризисных ситуаций и причин их возникновения во всех областях и на всех уровнях экономики. Под контролем антикризисного управления организация должна пройти все стадии кризисного процесса, обеспечить профилактику нежелательных последствий, предупредить их появление и, в случае невозможности обхождения кризиса стороной, преодолеть его.

Антикризисное управление – процесс предотвращения или преодоления кризисной ситуации, в которой оказалась организация. В данном определении рассматриваются две составные части антикризисного управления: предотвращение кризиса, который еще не наступил, и преодоление кризиса, уже оказавшего непосредственно негативное влияние на существование и развитие организации [2, с. 80].

Если рассматривать антикризисное управление с позиции системности, то оно представляет собой систему принципов и методов разработки, а также реализации комплекса специальных управленческих действий, направленных на предупреждение кризисов предприятия и минимизацию негативных

последствий. Представляется, что информация для антикризисного управления представляет собой совокупность данных, разных по назначению, формам представления и содержанию, необходимых для разработки и практического осуществления управленческих решений разных уровней управления.

Концепция управления в условиях кризиса выражается в следующих основных положениях:

- кризисы можно как предвидеть, так и ожидать, а также вызывать их самостоятельно в качестве профилактики неконтролируемых ситуаций;
- кризисы, в зависимости от возможности организации, в определенной степени можно ускорять, предвирать и отодвигать;
- к кризису можно и нужно готовиться, чтобы их удар не стал неожиданностью;
- действие кризиса можно смягчить, а его процессы в определённой степени подвержены управлению и нейтрализации;
- процессы выхода из кризиса подвергаются ускорению в определенных условиях, что дает возможность минимизировать потери в кризисной ситуации.

Из всего перечисленного следует то, что именно планирование деятельности предприятия является неотъемлемой и составляет основу всего процесса антикризисного управления. Применяя антикризисное планирование, предприятие может не только управлять кризисными процессами, но и снизить уровень их негативного влияния. Иными словами, антикризисное планирование способствует в большей степени, чем другие инструменты преодоления кризисных ситуаций, к скорейшему выходу из кризиса [3, с. 67].

Под экономическим управлением кризисом следует понимать не только текущее внутрифирменное планирование, но и контроль над итогами хозяйственной деятельности, как основной, так и побочной. В ходе внутрифирменного планирования вырабатываются планы по каждому отдельно взятому варианту развития хозяйственной деятельности, и каждый из вариантов предполагает формирование соответствующих уникальных систем планирования на предприятии.

В последнее время специалистами в области антикризисного управления много внимания уделяется особенностям и специфике антикризисного планирования в общей системе планирования деятельности предприятия. Мировой финансово-экономический кризис 2008-2010гг. обострил интерес к проблематике антикризисного управления. Этот интерес проявляется как на уровне отдельных предприятий, так и на уровне всей экономики в целом. Одновременно выявился существенный недостаток: развитие теории антикризисного управления значительно отстает от практики. Несоответствие существующей теории современным требованиям приводит к тому, что известные подходы основаны не на теоретических положениях, а на эмпирических фактах и наработках, и, следовательно, не отличаются системностью.

Антикризисное управление как наука и сфера деятельности, как отмечают многие специалисты, нуждается в разработке новой теоретической концепции, которая могла бы объяснить наблюдаемые на практике факты и явления, а также стать основой для создания новых инструментов и механизмов. Отсутствие

внятных, непротиворечивых ответов на элементарные вопросы в теории антикризисного управления, становится тормозом для развития всей науки [4, с. 72].

Антикризисное управление – новое для России направление планирования. В нашей стране антикризисное управление активно развивается двадцать лет. Но за всё это время, вопросы антикризисного управления не могут быть однозначно разрешены.

Так, к примеру, внутрифирменное планирование, осуществляемое в рамках нормально функционирующего предприятия, отличается от антикризисного планирования в рамках предприятия, «финансово нездорового». Антикризисное управление имеет различный вид в разных фазах кризиса предприятия (разумеется, с различными показателями нерентабельности, убыточности, неплатежеспособности на каждой из стадий), и в рамках различных доарбитражных (досудебных санаций) и арбитражных процедур (которые включают в себя наблюдение со стороны ответственных органов, финансовое оздоровление организации, работа с внешней средой, обновленное конкурсное производство). Есть и другие отличия, которые индивидуализируют специфику управления кризисом на каждом предприятии. Вывод напрашивается сам собой: для антикризисного управления идеальной «панацеи от всех бед» нет, есть только система наработок и набор альтернативных возможностей.

Специфика условий, в которых протекает антикризисное планирование:

1. Сжатость сроков для принятия управленческих решений;
2. Недостаточность собственных ресурсов, особенно ресурсов финансирования;
3. Негативное влияние внешней среды, особенно факторов рынка, на состояние предприятия. Как правило, в условиях кризиса происходит постоянное ухудшение состояния организации на разных этапах жизненного цикла предприятия;
4. Из негативного влияния внешней среды логически вытекает необходимость постоянного мониторинга изменений внутренней и внешней среды, внесения постоянных корректив в управленческий процесс, а также реализации антикризисных мероприятий;
5. Усиление роли контрольной функции на всех этапах управления: изнутри – менеджером; извне – кредиторами;
6. Неблагоприятный социально-психологический климат на предприятии, стремление к фальсификации и искусственному улучшению показателей финансовой состоятельности и устойчивости организации.

Специфика антикризисного управления вытекает из экстремальности внешних и внутренних условий среды организации-должника, диктующих особые принципы управления, необходимые для учета риск – менеджером.

Поскольку сегодня последствия недостаточности гибкости и несвоевременности корректировки стратегии российских компаний уже очевидны, важно отметить несколько аспектов, связанных с разработкой и реализацией антикризисной стратегии [4, с. 73]:

- а) представление о сущности стратегии на микроуровне. Сущность стратегии управления на микроуровне – разработка перспективного плана,

предусматривающего единую систему мер, которая позволяет коммерческому предприятию работать эффективно, смягчая потенциальные угрозы или нивелируя последствия кризиса, используя уроки кризиса для своего развития. Для создания антикризисной стратегии и корректировки общей стратегии развития важны навыки риск-менеджмента и система внутреннего контроля;

б) необходимость осознания антикризисной политики на мезоуровне, которое должно выражаться в совершенствовании институциональной среды функционирования коммерческой организации;

в) обоснование необходимости координации и объединения усилий заинтересованных федеральных органов, надзорного органа и банковского института на макроуровне в целях развития интеллектуального потенциала антикризисного управления и формирования инструментария по разработке антикризисной стратегии на всех уровнях.

Так, Е. Корнеева, специалист в области риск-менеджмента в отечественной теории и практике, на основе приведенной стратегии определяет следующие тактики антикризисного управления [2, с. 80]:

а) необходимо выявить зоны рисков внешней среды, как они влияют на деятельность компании. Затем нужно приступить к формированию плана мероприятий по противодействию им. Например, многие банки на сегодня приостанавливают финансирование убыточного бизнеса, но далеко не факт, что все компании будут испытывать дефицит денежных средств;

б) необходимо оценить влияние внешних рисков на бизнес-партнеров компании. Исходя из этого, нужно подготовить проект плана мероприятий. При приостановлении проекта по причине нехватки денежных средств, часто необходимо финансирование, и это естественное явление в условиях кризиса. В работе с поставщиками можно попытаться договориться с ними относительно снижении цены в обмен на ускорение проводимых платежей. Если есть необходимость, можно поменять поставщика на более дешевого, но лучшего по качеству;

в) анализ скрытых резервов собственной компании – необходимый этап антикризисной политики. Параллельно можно определить пути максимизации выручки, возможности компании по реализации продукции. Здесь применимы различные способы, начиная от продажи по демпинговым ценам, заканчивая обратным действием – увеличением цены: заменой сегмента на рынке, изменением ассортимента продукции, привлечением более дешевых поставщиков;

г) важно помнить о том, что кризис может пройти, а развитие компании остаться неопределенным в новых условиях. Не забывать о мероприятиях развития, нацеленных на максимизацию доходов в будущем – прерогатива грамотного менеджера;

д) план действий должен быть обязательным на предприятии, но не догмой. Внешняя среда изменяется стремительно, так что каждому плану необходима корректировка с учетом нового направления развития внешней среды.

Оперативное управление во многом зависит от выбранных стратегий и тактик. Но даже в этом случае можно дать несколько советов для кризисного

предприятия, переживающего не лучшие времена, для корректировки текущего положения [5, с. 107]:

- восстановление платежеспособности в процедурах финансового оздоровления или внешнего управления;
- анализ убыточных сторон деятельности организации, и устранение самого убыточного производства товаров, работ, услуг;
- анализ позитивных сторон деятельности организации, и усиление роли прибыльных секторов в производстве товаров, работ, услуг;
- получение отсрочки, рассрочки по обязательным платежам;
- предоставление государственных и муниципальных гарантий выполнения обязательств перед кредиторами при условии сокращения ими долговой нагрузки (сокращения процентных ставок, основного долга, изменения сроков уплаты);
- реструктуризация задолженности;
- продажа лишнего оборудования, не приносящего отдачи, на конкурсной основе.

Выводы. Таким образом, суммируя вышесказанное, можно прийти к следующему выводу:

- антикризисное управление – это особый вид управления, отличающийся специфическими условиями и технологиями (в том числе требующий специфически антикризисной психологии менеджмента);
- антикризисная стратегия должна учитывать ограниченность в ресурсах и времени, предусматривать меры краткосрочного и долгосрочного действия, решать наиболее острые проблемы в текущей деятельности;
- цель антикризисного управления и антикризисной стратегии должна иметь ясную формулировку (например, решить проблему финансовой устойчивости организации), быть комплексной (с учетом всех сфер деятельности, ограничения внешних и внутренних факторов), позволять своевременно идентифицировать причины кризисного состояния и адекватно реагировать на возникающие проблемы.

Список использованных источников:

1. Кован С.Е. Финансовая устойчивость предприятия и ее оценка для предупреждения его банкротства / С.Е. Кован, Е.П. Кочетков // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 15(144). – С. 52-59.
2. Корнеева Е. Антикризисная стратегия / Е. Корнеева // Антикризисное и внешнее управление. – 2011. – № 1.
3. Кован С.Е. Анализ финансового состояния и платежеспособности как важнейший инструмент диагностики деятельности предприятия / С.Е. Кован // Эффективное антикризисное управление. – 2010. – № 3. – С. 66-73.
4. Кован С.Е. Кризисы и антикризисное управление в социально-экономических системах / С.Е. Кован // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2011. – № 2. – С. 72-83.
5. Ряховская А.Н. Трансформация антикризисного управления в антикризисное бизнес-регулирование / А.Н. Ряховская // Эффективное антикризисное управление. – 2011. – № 2. – С. 102-107.

УДК 657

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И БАЛАНСОВАЯ ПОЛИТИКА
В СИСТЕМЕ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*Кузьмин Сергей Владимирович,
Научный руководитель: Козлова Наталья Николаевна,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань*

E-mail: kuzmalab@yandex.ru

Аннотация. Бухгалтерский учет в системе антикризисного управления занимает одну из важнейших и определяющих ролей. Учет по той или иной учетной политике может привести к различным финансовым результатам, показателям финансовой устойчивости и ликвидности, показателям рентабельности и т.д. Во многом именно балансовая политика организации позволяет корректно определить финансовый результат. Поэтому в данной работе мы рассмотрим влияние на финансовый результат двух основополагающих балансовых учетных политик на формирование финансового результата, а также возможности их применения в антикризисном управлении.

Abstract. Accounting in the anti-crisis management system occupies one of the most important and defining roles. Accounting for a particular accounting policy can lead to various financial results, indicators of financial stability and liquidity, profitability indicators, etc. In many ways, it is the balance sheet policy of the organization that largely allows you to determine the financial result. Therefore, in this paper we will consider the impact on the financial result of two fundamental balance sheet accounting policies on the formation of financial results, as well as the possibility of their application in crisis management.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, отчетность, финансовые результаты организации, антикризисное управление.

Key words: accounting, reporting, financial results of the organization, crisis management.

Введение. Бухгалтерский учет на любом предприятии воспринимается как что-то должное, необходимое. Однако в период кризиса именно особенности бухгалтерского учета в организации влияют на показатели финансовой устойчивости. Посредством бухгалтерского учета никак нельзя устранить недостатки системы в целом, но можно показать состояние предприятия в том ключе, который необходим предприятию на данном этапе развития. Бухгалтерский учет дает начало финансовому анализу – без этих двух наиважнейших элементов невозможно представить себе гармоничное и продолжительное развитие предприятия.

Важно помнить, что во многом от предоставленной руководителям и управленцам информации зависит принятие управленческих решений, в том

числе, и о возможном закрытии фирмы и признании ее банкротом. Данная информация как первоисточник формируется в финансовой отчетности, и во многом на основании отчетных форм и ее анализе, можно делать те или иные выводы о том, возможно ли стабильное функционирование предприятия. Таким образом, итог напрашивается сам собой – бухгалтерский учет, отражая хозяйственные операции тем или иным способом, в конечном счете, влияет на управленческие решения.

Это однако не означает, что в системе антикризисного управления главное – сменить учетную политику на ту, что отражает банкротства «бодрым» дебитором, а дебитора – банкротом, в зависимости от цели фирмы – показаться успешнее или закрыться. Учет на предприятии должен вестись в соответствии с требованием рациональности, то есть рационального и вдумчивого ведения бухгалтерского учета на предприятии в зависимости от условий хозяйствования и величины организации.

Актуальность проблемы исследования связана с существующими экономическими условиями хозяйствования предприятий в России и необходимостью осуществления не столько реформирования деятельности предприятий, сколько восстановления бизнес-процессов с учетом реальных экономических условий, проблем и возможностей предприятий.

Основная часть. Одним из важнейших показателей, непосредственно влияющих на определение финансовой устойчивости организации, является прибыль. Если на предприятии не формируется прибыль, а из внутренних источников финансирования есть только амортизация, то это в значительной степени ограничивает возможности развития бизнеса. Снижается инвестиционная привлекательность, из-за чего возникают трудности в связи с получением кредитов или инвестиций [1, с. 69]. Поэтому важно получить удовлетворительную структуру финансовой деятельности предприятия посредством ведения бухгалтерского учета, нацеленного на исчисление финансового результата. Она достигается путем формирования положительного финансового результата за счет основной деятельности предприятия, а не от прочей, так как только в этом случае положительный результат имеет в перспективе долговременный характер.

Во многом именно балансовая политика организации во многом позволяет определить финансовый результат. Поэтому необходимо рассмотреть влияние на финансовый результат двух основополагающих балансовых учетных политик на формирование финансового результата, а также возможности их применения в антикризисном управлении.

Первая учетная политика – статическая. Статический баланс предполагает инвентаризацию имущества, находящегося в наличии, переоценку его по ценам возможной реализации, оценку задолженности кредиторов реальной цене обязательств и определение стоимости собственного капитала на определенную дату. На рис. 1 представлен пример статического баланса предприятия, отражающий суть статической теории: стоимость собственного капитала определяется как разность между суммарной стоимостью имущества и всеми обязательствами [2, с. 48].



Рис. 1.2.1 Статический баланс предприятия

Профессор Я.В. Соколов, один из самых известных исследователей бухгалтерских балансов, следующим образом высказался относительно цели статического баланса: «Цель статического баланса – защитить интересы кредиторов, задача – выявить реальную стоимость имущества собственника на день составления баланса» [3].

Сторонники статической теории исходят из того, что бухгалтерский баланс является гарантией привлечения организацией в обозримом будущем кредитов и займов, т.е. функция информирования распространяется на внешних пользователей бухгалтерской информации. Данной концепцией бухгалтерского баланса подчеркивается важность оценки имущества как первоочередной задачи информирования собственника, определяется сущность теории статического баланса. При всём этом вопрос об исчислении финансового результата отходит на несколько второй план.

Принцип фиктивной ликвидации – один из основополагающих принципов, применяемых в статической теории бухгалтерского баланса. Суть данной теории состоит в том, что в периодически заданном интервале производится инвентаризация и оценка активов организации с условным предположением продажи на рынке. Затем определяется стоимость чистых активов (из полученной стоимости активов вычитается кредиторская задолженность) и происходит сравнение их с соответствующим показателем предыдущего отчетного периода. Исходя из положения фиктивной ликвидации вытекает особая концепция содержания балансовых статей, весьма специфическая для оценки.

По поводу данного принципа высказался Я.В. Соколов: «... отсюда вытекает концепция ликвидности предприятия, согласно которой администрация как бы продает фирму, или же, что предпочитается в теории, распродает её имущество» [3].

Принцип фиктивной ликвидности во многом служит основанием не для продолжения работы предприятия, а для её завершения. В системе антикризисного управления он поможет верно оценить обесцениваемое имущество, а также обязательства, но это вряд ли приведет к положительным результатам, в особенности в условиях кризиса, когда кредиторская

задолженность растет, а вести хозяйственную деятельность трудно. Оценка задолженности кредиторам выгодна самим кредиторам, но не задолжавшей организации. В условиях кризиса, гиперинфляции, постоянный пересчет задолженности приведет к худшим показателям устойчивости, кредитоспособности. А, следовательно, предоставленная информация владельцам бизнеса будет неутешительной.

Если рассматривать статический баланс, то в системе антикризисного управления для исчисления финансового результата и финансовой устойчивости данный метод не эффективен. Но российский учет во многом опирается на методы статического баланса, поэтому обойти его стороной нельзя.

Другой балансовый метод – динамический – куда больше подходит в системе антикризисного управления. В динамическом балансе активы отражаются по фактической себестоимости, независимо от того, принадлежат ли они организации на правах собственности, являются заемными или получены во временное пользование. В состав данной разновидности баланса не включаются активы, которые не используются для хозяйственных нужд организации. Капитал же отображается в полном фактическом объеме, используемый на правах владения и пользования. Забалансовые счета не применяются в модели динамического баланса, так как все объекты учета отражаются на счетах самого баланса. Начисление амортизации происходит переносом стоимости активов в расходы, вне зависимости от фактического износа основных средств. Капитал в акционерной форме отражается в балансе в размере фактически поступивших на расчетный счет сумм.

Профессор Жак Ришар понимает под динамическим учетом «систему регистрации фактов хозяйственной деятельности, главной целью которой является измерение, непрерывное или через близкие промежутки времени, эффективности хозяйственной деятельности предприятия» [4].

На рис. 2 представлен пример динамический баланс. Допустим, что организация начала хозяйственную деятельность, имея первоначальную сумму средств (собственный капитал) – 8900 рублей, к концу операционного периода она предварительно воспользовалась услугами поставщиков на 1000 рублей и имела: основные средства на сумму 8000 рублей и товары на сумму 2000 рублей. Сравнив балансовую величину всех активов (10 000 рублей) с суммой капитала и обязательств (9900 рублей) была определена прибыль предприятия в размере 100 рублей. Динамический баланс организации будет иметь следующий вид:

Актив		Пассив	
Основные средства	8000	Уставный капитал	8900
		Прибыль	100
Товары	2000	Поставщики	1000
Баланс	10 000	Баланс	10 000

Рис. 2 Пример динамического баланса

Таким образом, цель динамического баланса состоит в определении прибыли организации, полученной в результате хозяйственного процесса, как

уже говорилось ранее. Здесь динамический баланс является не показателем наличного имущества, как в случае со статическим балансом, а средством исчисления финансовых результатов. В основе динамического баланса – концепция непрерывности деятельности организации, означающая отказ от переоценки учитываемых объектов как от ненужного действия.

Динамический баланс позволяет выявить финансовые результаты деятельности предприятий, определить текущее состояние организации на основе анализов рентабельности. Обобщенные данные в динамическом балансе об имущественном состоянии организации позволяют оценить эффективность деятельности организации и обеспечить возможность проведения финансового анализа предприятия [5, с. 80].

Отечественные учетные политики трудно причислить к динамической теории. Дело в том, что составление отчетности по динамическим принципам предполагает, что все учетные правила соответствуют самим принципам. Однако в силу крайней противоречивости нормативного бухгалтерского законодательства в России этого не происходит. Например, учет объектов основных средств происходит по различным видам стоимости. Первоначально приобретенные, они оцениваются по первоначальной стоимости, полученные безвозмездно – по рыночной стоимости, в качестве вклада в уставный капитал – по согласованной цене. Получается, что один и тот же ряд объектов, однородный по составу, может быть оценен в один и тот же момент времени по-разному. Например, полученные по договору купли-продажи холодильники будут оценены в сумме фактических затрат на приобретение, а вот тот же холодильник, который, допустим, случайно в результате ошибки передающий стороны был получен как безвозмездный – по рыночной стоимости.

Несопоставимость оценок в балансе и факторы, которые ограничивают рациональное измерение финансовых результатов предприятия, – всё это сказывается на результате анализа бухгалтерской отчетности. Другими словами, достоверность получаемого финансового результата можно ставить под сомнение. Так что данная теория, хотя и в большей мере направлена на исчисление финансового результата, и финансовой устойчивости, в российской практике неэффективна.

В Таблице 1 представлена сравнительная характеристика двух балансовых политик. В системе антикризисного управления на предприятии важно учитывать как интересы кредиторов, так и собственные. Как финансовый результат, так и покрытие капитала чистыми активами. Как внешних пользователей, так и внутренних. Так что эффективный бухгалтерский учет в системе антикризисного управления должен строиться на следующих основополагающих элементах:

а) определение финансового результата первично, но только на основе справедливых оценок финансового положения организации;

б) необходима наиболее полная и достоверная информационная база для управления организацией, основа которой не только документация, но и инвентаризация;

в) данная информационная база и ее анализ необходима как внутренним пользователям, но и внешним, как собственникам организации, так и кредиторам.

Таблица 1

Сравнительная характеристика статического и динамического учета

Характеристика	Статический учет	Динамический учет
Цель учета	Оценка финансового положения организации	Выявление финансового результата
Определение финансового результата	Вторично	Первично
Двойная запись	Используется	Используется
Информационная база	Инвентаризация	Первичные документы
Содержание дивидендов	Часть прибыли предприятия	Часть прибыли предприятия
Основные пользователи	Учет направлен на всех пользователей, как внутренних, так и внешних, но в наибольшей степени – для кредиторов	Учет направлен преимущественно на внутренних пользователей, в приоритете – для собственников бизнеса
Трактовка активов	Активы позволяют определить покрытие кредиторской задолженности активами	Активы формируют денежный и материальный потоки, которые позволяют определить финансовые результаты предприятия
Трактовка амортизации	Имущество оценивается по реальной текущей стоимости, надобность начисления амортизации пропадает	Амортизация есть оценка прошлого года за минусом амортизации за год, которая была списана на затраты отчетного периода
Трактовка капитала	Весь капитал, имеющийся в наличии	Реально вложенный капитал

Выводы. Российский учет лавирует между двумя балансовыми политиками, при всех своих недостатках несовершенного законодательного механизма позволяет использовать практики обеих балансовых политик. А формирование балансовой политики во многом зависит от учетной политики организации. Именно об учетной политике и ее роли в системе антикризисного управления пойдет речь в продолжение данной бакалаврской работы.

Список использованных источников:

1. Евстафьева Е.М. Исследование развития учетного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации / Е.М. Евстафьева // Управленческий учет. – 2010. – № 3. – С. 65-74.
2. Бухгалтерский учет: бухгалтерская финансовая отчетность: учебник / Под ред. проф. Н.Т. Лабынцева. – Финансы и статистика, 2008. – 240 с.
3. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней / Я.В. Соколов. – Москва: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1996. – 599 с.
4. Ришар Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика / Ж. Ришар. – Москва: Финансы и статистика, 2000.
5. Гареев Б.Р. Концепции исчисления финансового результата и модели бухгалтерского баланса / Б.Р. Гареев // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 2. – С. 78-83.

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 1 / 2020

Подписано в печать 15.10.2020

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Экономика и парадигма нового времени»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

Y92.012
Date
No. of
L.S. No. of
L.S. No. of
L.S. No. of

John Sebastian \$20,000
The above lots
of J. Sebastian's

