

**ЭКОНОМИКА
И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ**

ISSN 2587-5981

Периодическое издание

Выпуск № 1

Казань, 2021

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знаний»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2021 год

Основное заглавие: Экономика и парадигма нового времени

Параллельное заглавие: Economics and the paradigm of the new time

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

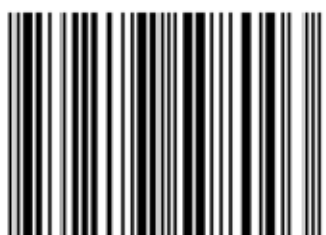
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-5981

Редколлегия издания:

1. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
2. Мезенцева Екатерина Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
3. Самигуллин Эльдар Валиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
4. Охременко Светлана Игоревна - канд. техн. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
5. Гасило Елена Александровна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

ISSN 2587-5981



9 772587 598003 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Экономика и парадигма нового времени. - 2021. - № 1 (16).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

**«ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ»**

Выпуск № 1 / 2021

Стр. 5 Гизатуллина Е.Н., Сизоненко О.А.

Организационно-экономический механизм функционирования предприятий АПК

Стр. 12 Кузьмин С.В.

Особенности формирования учетной политики в условиях кризиса и финансовой неустойчивости

Стр. 18 Кузьмин С.В.

Методические инструменты оценки вероятности банкротства: особенности, преимущества и недостатки, возможности применения

УДК 631.338

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

Гизатуллина Елена Николаевна, Донбасская аграрная академия, г. Макеевка, E-mail: kaffin_bukh_uch@mail.ru

Сизоненко Олеся Анатольевна, Донбасская аграрная академия, г. Макеевка, E-mail: kaffin_bukh_uch@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы разработки эффективного организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК. Исследованы сущность, закономерности и функции организационно-экономического механизма. Выявлена специфика организационно-экономического механизма деятельности предприятий агропромышленного комплекса. Предложена обобщенная структурно-логическая модель организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК.

Abstract. The article deals with the problems of developing an effective organizational and economic mechanism for the functioning of agribusiness enterprises. The essence, regularities and functions of the organizational and economic mechanism are investigated. The specificity of the organizational and economic mechanism of the activity of enterprises of the agro-industrial complex is revealed. A generalized structural-logical model of the organizational and economic mechanism for the functioning of agribusiness enterprises is proposed.

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное предприятие, эффективность.

Key words: organizational and economic mechanism, agro-industrial complex, agricultural enterprise, efficiency.

Введение. Уровень и динамика развития сельскохозяйственного производства, а также результаты его функционирования обуславливаются рациональностью комбинации составляющих воспроизводственного процесса. В комплексе элементов обеспечения такого рационального сочетания и гармонизации взаимосвязей и взаимозависимостей важное место принадлежит функциональному организационно-экономическому механизму.

Организационно-экономический механизм деятельности сельскохозяйственных предприятий – это разноплановая и многоаспектная проблема, связанная с развитием технологических процессов и обновлением техники, организации производства и его ресурсного обеспечения, конъюнктурой на финансовых рынках и рынках средств труда для сельскохозяйственного производства, состоянием и динамикой системы финансово-экономического обеспечения предприятий отрасли и т.д. К тому же

эти вопросы должны решаться системно и комплексно, синхронизированно на уровне государства и на уровне регионов и отдельных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Исходя из этого, актуальной проблемой экономической науки и практики хозяйствования является формирование организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК.

Литературный обзор. В экономической литературе немало работ уделяется проблемам формирования организационно-экономического механизма функционирования предприятия. Весомый вклад в развитие теории и практики организационно-экономического развития сделали такие ученые: С.А. Аржанцев, В.Н. Бурков, В.В. Жданов, О.В. Исаева, В.З. Мазлоев, Т.Ю. Прокофьева, А.Н. Тарасов, Н.Л. Удальцова, Э.А. Фарвазова, М.А. Холодова, А.А. Черняев, Д.Б. Эпштейн и другие.

Высоко оценивая значительный научный потенциал ученых, стоит отметить, что необходимо дальнейшее развитие теоретико-методической базы данной проблематики. В частности, нерешенными остаются проблемы разработки эффективного организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК.

Целью данного исследования является выявление особенностей и составляющих элементов организационно-экономического механизма функционирования предприятий агропромышленного комплекса и повышения их эффективности в современных условиях хозяйствования.

Основная часть. Несмотря на то, что изучение организационно-экономического механизма имеет длительную историю, у современных исследователей экономики аграрного сектора до сих пор отсутствует единое мнение относительно его содержания и экономической интерпретации.

Проведенный нами анализ профессиональных литературных источников и научное обобщение имеющихся взглядов на раскрытие экономического содержания термина «организационно-экономический механизм» [1; 2; 3; 4] позволил установить, что организационно-экономический механизм следует понимать как организационную, экономическую, правовую и социальную совокупность элементов деятельности предприятия, действие которых приводит к росту эффективности деятельности производственных систем и направлено на сознательное применение экономических законов и достижение намеченных предприятием стратегических целей.

Формирование организационно-экономического механизма основывается на определенных закономерностях. Наиболее существенными являются:

- зависимость организационно-экономического механизма от среды;
- качества основного хозяйствующего субъекта, позволяющее раскрыть и качество всего механизма;
- необходимость качественного и количественного разнообразия структуры;
- превращение хозяйственного хаоса в хозяйственный порядок [5; 6].

Целесообразно отметить, что организационно-экономический механизм не может существовать как замкнутая система, он является динамичной открытой системой, которая учитывает влияние множественных внутренних и внешних

факторов. Сущность организационно-экономического механизма как открытой системы раскрывается в осуществляемых им функциях. С точки зрения экономической теории организационно-экономический механизм выполняет следующие основные макроэкономические функции [7]:

- использование экономических законов;
- разрешение социально-экономических противоречий;
- реализация отношений собственности;
- всестороннее развитие человека, его потребностей, интересов, стимулов.

Согласно этому, основные функции организационно-экономического механизма направлены на обеспечение эффективного взаимодействия всех элементов экономической системы во всех областях общественного воспроизводства.

Кроме названных макроэкономических функций, организационно-экономический механизм выполняет и второстепенные функции отраслевого уровня и уровня предприятий [8]:

- обеспечение рациональной структуры отраслей, служб и подразделений;
- регулирование пропорций общественного воспроизводства с целью обеспечения его сбалансированности;
- обеспечение расширенного воспроизводства;
- стимулирование научно-технического прогресса;
- обеспечение материальной заинтересованности некоторых работников и коллективов в постоянном повышении их квалификации инновационном типе воспроизводства;
- разрешение противоречий между развитием производительных сил и конкретными формами производственных отношений;
- ускорение темпов экономического развития и повышение экономической эффективности.

Функционирование организационно-экономического механизма предполагает обеспечение условий, стимулирующих эффективную деятельность всех хозяйствующих субъектов, высокую степень согласованности общественных, коллективных и личных интересов.

В разных сферах экономической деятельности организационно-экономический механизм имеет свою специфику. Такую особенность имеет и организационно-экономический механизм деятельности предприятий агропромышленного комплекса.

Интерпретация содержания понятия «организационно экономический механизм агропромышленного комплекса» имеет достаточно широкую дефиницию. Стандартным является подход, где он рассматривается как совокупность организационно-экономических систем функционирования агропромышленного комплекса и содержит, прежде всего, систему планов, хозяйственный расчет, экономические рычаги и стимулы, организацию производства и управление им» [9; 10].

Согласно другой распространенной позиции организационно-экономический механизм аграрной сферы понимается как способ хозяйствования в сфере интеграции сельскохозяйственного и промышленного

производств с присущими ему формами и методами воздействия на этот процесс [11; 12].

Сторонники еще одной позиции в трактовке содержания организационно-экономического механизма аграрного сектора экономики утверждают, что это система управления и регулирования отношений между хозяйственными и государственными институтами, конкретизированная в методах, приемах и рычагах воздействия на субъекты различных форм хозяйствования, обеспечивающая устойчивое развитие аграрного сектора экономики в условиях новой экономической реальности [13].

Отметим, что организационно-экономический механизм АПК характеризуют также как совокупность экономических и административно-правовых рычагов, мер воздействия и форм организации социально-производственных процессов обеспечивающих функционирование и устойчивое развитие отраслей АПК и сельских территорий [14; 15].

На основе изучения подходов ученых в исследовании организационно-экономического механизма АПК, синтеза функционального, процессного и ситуационного подходов предложена обобщенная модель организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК, являющегося целостной системой, состоящей из большого количества элементов. Организационно-экономический механизм функционирования агропромышленного предприятия обязан обеспечивать взаимосвязь и взаимодействие разных направлений деятельности и предназначен обеспечивать синергетический эффект на предприятии (рис. 1).

При формировании и реализации организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК следует учитывать специфику аграрного сектора экономики и деятельности сельскохозяйственных предприятий. Деятельность последних во многом зависит от природных факторов; биологических факторов; структуры производственного потенциала и в целом потенциала сельскохозяйственных предприятий; сезонности производства; потребности в высококвалифицированных кадрах, органического единства экологических, социальных и экономических факторов; собственных возможностей решения экологических и социальных задач; структуры капитала и т.п.

Разработку организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК следует начать с постановки задач, основными из которых являются: обеспечение роста объемов деятельности; обеспечение прибыльности и платежеспособности аграрных предприятий; повышение конкурентоспособности; реализация инвестиционного потенциала; обеспечение социального развития сельских территорий. Также модель организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК должна быть сформирована с учетом принципов осуществления этого процесса: открытость; системность; комплексность; эффективность; сбалансированность; паритетность; целесообразность; адаптивность; инновационность; экологичность. Специфика сельскохозяйственных предприятий требует и специфического подхода к формированию системы организационно-

экономического механизма обеспечения ее функционирования в органическом единстве организационных и экономических составляющих. Организационно-экономический механизм функционирования сельскохозяйственных предприятий должен формироваться в системе рационального сочетания механизмов государственного регулирования, механизмов рыночного и внутрисистемного регулирования. Целевой функцией организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК является повышение эффективности функционирования и достижение устойчивого развития предприятий АПК.

При этом следует учитывать, что специфика сельского хозяйства оказывает влияние и на устойчивое развитие его предприятий. Ритмическая устойчивость в развитии сельскохозяйственных предприятий носит, как правило, циклический характер. Обеспечение ритмической устойчивости предприятий АПК возможно обеспечить в условиях комплексного подхода к формированию их составляющих в органическом единстве на требованиях организации замкнутого производства в разных направлениях их комбинации. Это позволит наполнить системным содержанием организационно-экономический механизм функционирования предприятий АПК. Также для каждого сельскохозяйственного предприятия необходима разработка собственной модели организационно-экономического механизма хозяйствования, бизнес-проекта, которые учтут финансовое состояние данного предприятия, возможность финансового оздоровления и восстановления платежеспособности, перспективы дальнейшего развития.

Основной причиной несовершенства организационно-экономического механизма функционирования предприятий агропромышленного комплекса является отсутствие гармоничного сочетания рычагов и инструментов, направленных на максимальное использование существующего потенциала аграрных предприятий.

Обобщение результатов исследования дало возможность сделать вывод, что особенностью аграрной сферы является большее, чем в других отраслях, колебание ее развития, вызванное изменениями природных факторов, внешней и внутренней сфер хозяйствования. Поэтому производство и реализация продукции в сельском хозяйстве должно быть не только эффективным, но и надежным, устойчивым. Специфика условий функционирования предприятий АПК требует формирования соответствующего организационно-экономического механизма для регулирования их развития с целью достижения определенных общественно-экономических целей. Функционирование организационно-экономического механизма имеет в основе аграрную политику государства, хозяйственное и аграрное право и с помощью социально-психологических методов позволяет решать различные вопросы формирования социальной структуры, в частности, в селах. Следует отметить, что перспективы устойчивого развития аграрного сектора находятся в прямой зависимости от равновесного взаимодействия экономических, социальных, экологических составляющих, выступающих современными доминантами устойчивого развития.

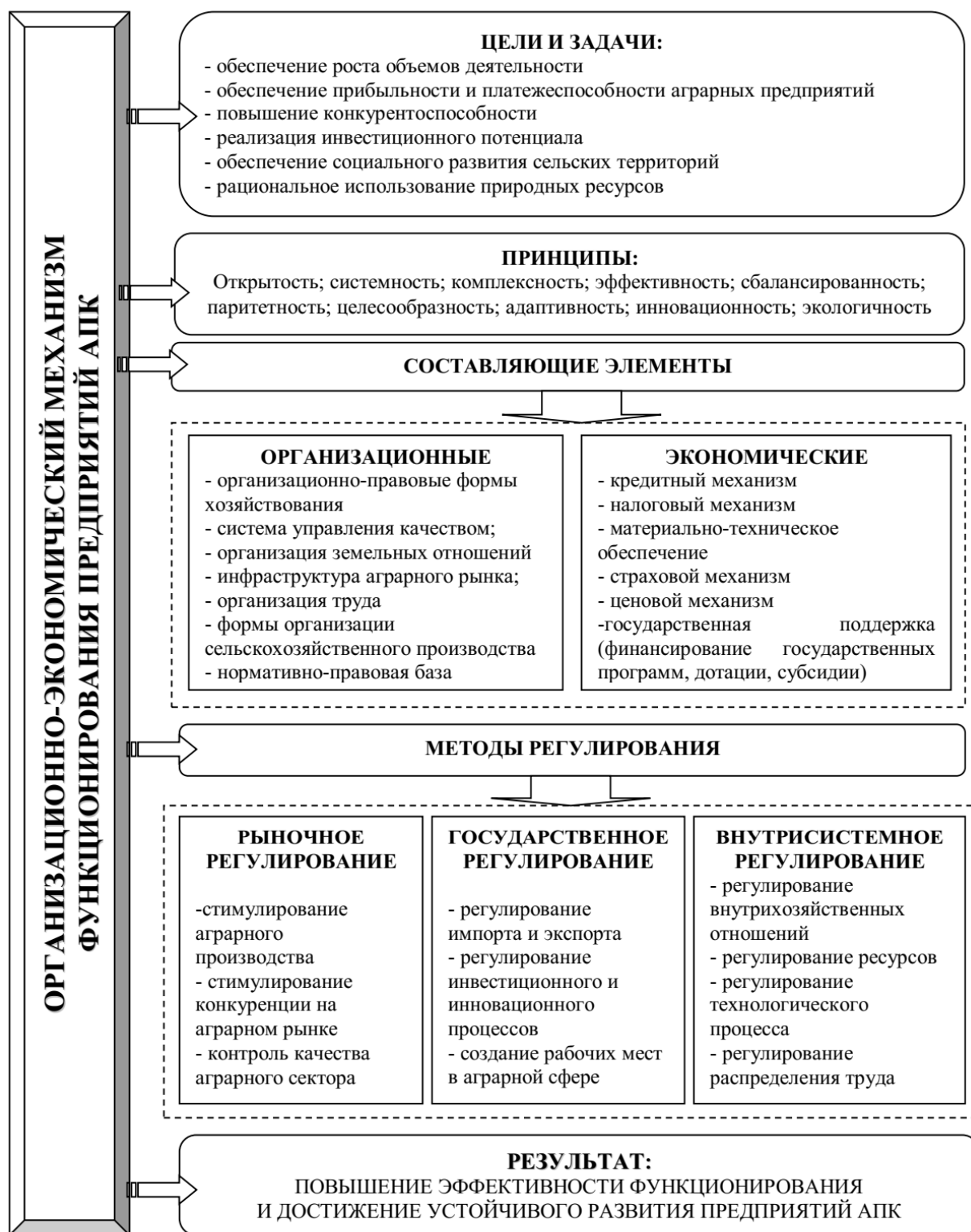


Рис. 1 Структурно-логическая модель организационно-экономического механизма функционирования предприятий АПК

Список использованных источников:

1. Мазлоев В.З. Механизмы институциональных преобразований агропромышленных объединений / В.З. Мазлоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 7. – С. 37-40.
2. Новый экономический словарь / Под ред. А.И. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2009. – 1088 с.
3. Прокофьева Т.Ю. Соотношение понятий "Экономический механизм" и "Организационно-экономический механизм" / Т.Ю. Прокофьева // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. – 2017. – № 1. – С. 21-26.
4. Удальцова Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики / Н.Л. Удальцова // Экономические науки. – 2012. – № 91. – С. 94-98.
5. Бурков В.Н. Механизмы функционирования организационных систем / В.Н. Бурков. – М.: Наука, 1981. – 384 с.
6. Жданов В.В. Факторы, влияющие на организационно-экономический механизм обеспечения платежеспособности / В.В. Жданов // Вестник Алтайского государственного университета. – 2007. – № 2 (28). – С. 81-84.
7. Мочерный С.В. Экономическая теория: учебник / Под ред. Мочерного С.В. – М.: Изд-во «Книга сервис», 2003. – 416 с.
8. Мазлоев В.З. Организационно-экономические основы технологических систем в растениеводстве / В.З. Мазлоев, Г.В. Сапогова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 31-34.
9. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории (изд. 2-ое): учебное пособие / И.Б. Загайтов. – Воронеж: Истоки, 2004. – 369 с.
10. Кузнецов В.В. Экономика сельского хозяйства в условиях трансформации / В.В. Кузнецов. – Ростов на/Д: Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов Россельхозакадемии, 2004. – 141 с.
11. Ушвицкий Л.И. Агропромышленный комплекс региона (вопросы теории и методологии) / Л.И. Ушвицкий. – Ставрополь: Кн.изд-во, 1991. – 189 с.
12. Черняев А.А. Организационно-экономический механизм формирования агропромышленных кластеров в Поволжье / А.А. Черняев, Д.В. Сердобинцев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 3-8.
13. Организационно-экономический механизм развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе АПК в условиях новой экономической реальности: монография / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова и др. – Ростов н/Д ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2020. – 264 с.
14. Фарвазова Э.А. Развитие организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 Екатеринбург, 2021. – 231 с.
15. Формирование организационно-экономического механизма агропромышленного комплекса: теоретические аспекты / С.А. Аржанцев, С.Л. Писарев, Я.Е. Давыдова, Е.В. Колязина // Прикладные экономические исследования. – 2017. – № 5(21). – С. 9-14.

УДК 657

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА И ФИНАНСОВОЙ НЕУСТОЙЧИВОСТИ**

*Кузьмин Сергей Владимирович,
Научный руководитель: Козлова Наталья Николаевна,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань*

E-mail: kuzmalab@yandex.ru

Аннотация. Создать организационный и экономический механизм управления предприятием в условиях рыночной экономики без разработки четкой системы учета, анализа и контроля невозможно. Однако построение такой системы – достаточно сложный процесс, требующий ресурсов, соответствующих навыков и умения от работников предприятия, прежде всего менеджеров, которым приходится решать ряд сложных методологических и организационно-технических проблем, связанных с кардинальной перестройкой наиважнейших механизмов развития предприятия. О возможностях построения такой системы в условиях кризисных для бизнеса ситуаций и пойдет речь в данной статье.

Abstract. It is impossible to create an organizational and economic mechanism of enterprise management in a market economy without developing a clear system of accounting, analysis and control. However, the construction of such a system is a rather complex process that requires resources, appropriate skills and abilities from the company's employees, primarily managers, who have to solve a number of complex methodological and organizational and technical problems associated with the cardinal restructuring of the most important mechanisms of enterprise development. The possibilities of building such a system in crisis situations for business will be discussed in this article.

Ключевые слова: система контроллинга, учетная политика, финансовая неустойчивость, управление кризисными ситуациями.

Key words: controlling system, accounting policy, financial instability, crisis management.

Введение. Учетная политика в последнее время превратилась в серьезный инструмент управления организацией, и она становится больше функцией не бухгалтерии, а управленческого персонала. Как особый инструмент, учетная политика позволяет контролировать финансовое положение организации, а также финансовые результаты, рентабельность, и многие другие показатели финансовой успешности хозяйственной деятельности предприятия.

Актуальность проблемы исследования связана с существующими экономическими условиями хозяйствования предприятий в России и необходимостью осуществления не столько реформирования деятельности предприятий, сколько восстановления бизнес-процессов с учетом реальных экономических условий, проблем и возможностей предприятий.

Основная часть. Рассмотрим влияние учетной политики на финансовую устойчивость организации. В таблице 1 представлено обоснование выбора вариантов учета и оценки по основным средствам. Так, если делать вывод по данной таблице, то можно отметить, что линейный способ начисления амортизации приводит к равномерному уменьшению остаточной стоимости объектов основных средств, а, следовательно, происходит равномерное увеличение стоимости собственных оборотных средств. Это, разумеется, в антикризисной политике, в условиях жесточайшей конкуренции, преимущества никакого не дает. Способы нелинейного начисления амортизации позволяют уменьшить величину внеоборотных активов, при этом повысится стоимость оборотных более резко, в кратчайшие периоды. На каждую производительную мощность будет приходиться больше ликвидных активов, следовательно, коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования будет больший, нежели в случае использования линейной амортизации. Таким образом, финансовую устойчивость организации можно увеличить за счет нелинейного способа амортизации [1, с. 121].

Таблица 1.

Обоснование выбора учета и оценки по основным средствам

Элемент учетной политики	Варианты	Влияние на показатели бухгалтерского баланса	Изменение финансовой устойчивости
Амортизация основных средств	1. Линейный способ	Равномерное уменьшение остаточной стоимости объектов ОС	Равномерное увеличение собственных оборотных средств
	2. Способ списания пропорционально объему продукции	Неравномерное уменьшение остаточной стоимости объектов ОС	Неравномерное увеличение собственных оборотных средств
	3. Способ уменьшающего остатка	Приводит к снижению величины внеоборотных активов в бухгалтерском балансе по сравнению с линейным способом амортизации	Резкое увеличение собственных оборотных средств, и коэффициента обеспеченности собственными источниками финансирования
	4. Способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования		
Переоценка основных средств	1. Проводить	Увеличивается величина основных средств и собственного капитала	Улучшаются показатели финансовой устойчивости
	2. Не проводить	–	–

Это, однако, не означает, что производство увеличится на единицу мощности. Показатель финансовой устойчивости – всего лишь показатель, причем полученный искусственно, он во многом не отражает при определенных вариантах учетной политики реального положения дел. Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников.

Переоценка основных средств – так же один из инструментов изменения показателя финансовой устойчивости. При проведении переоценки происходит

увеличение стоимости основных средств и капитала. Таким образом, происходит увеличение статей капитала и внеоборотных активов, а статья кредиторская задолженность остается неизменной. Таким образом, стоимость предприятия растет, но при этом организация в долги не влезает. Это, разумеется, положительно скажется на показателе финансовой устойчивости.

Теперь рассмотрим влияние варианта выбора учета материалов на изменение финансовой устойчивости организации (таблица 2). Вариант по себестоимости каждой единицы применяется редко, но если применяется, то не оказывает каких-либо существенных влияний на показатель финансовой устойчивости предприятия, равно как и метод учета материалов по средней себестоимости. Иной результат получается при использовании метода ФИФО: материалы отправляются в расход по цене активов, первых по времени приобретения, и, в условиях инфляции, на конец отчетного периода материалы идут в расход по самой высокой цене. При условии единой цены затраты будут выше на единицу продукции, чем в начале отчетного периода. А это значит, что о стабильности и устойчивости в данном случае речи идти не может.

Таблица 2

Обоснование выбора варианта учета материалов

Элемент учетной политики	Варианты	Влияние на показатели бухгалтерского баланса	Изменение финансовой устойчивости
Списание материалов в расход	1. По себестоимости каждой единицы	–	–
	2. По средней себестоимости	-	–
	3. По средней себестоимости первых по времени приобретения МПЗ (ФИФО)	Увеличивает стоимость МПЗ на конец отчетного периода	Ухудшение абсолютных показателей финансовой устойчивости по сравнению с другими вариантами учета

Разумеется, в случае оценки материально-производственных запасов и их отпуске в производстве показатель финансовой устойчивости рассматривается относительно. Это означает, что запасы в любом случае приобретены по одной и той же стоимости, только учет их расхода будет различаться. Таким образом, в случае метода ФИФО относительно остальных двух методов будет наблюдаться снижение показателя финансовой устойчивости, во многом благодаря увеличивающейся финансовой нагрузке на конец отчетного периода.

Далее рассмотрим влияние затрат будущего периода и их списание. В случае, если затраты по расходам будущего периода списываются равномерно в течение периода, к которому они относятся, происходит равномерное уменьшение балансовой статьи «Прочие оборотные активы». Если порядок списания затрат происходит пропорционально объему выпускаемой продукции, уменьшение балансовой статьи «Прочие оборотные активы» происходит неравномерно. В обоих случаях происходит улучшение показателя

маневренности собственного капитала. Коэффициент маневренности характеризует, какая доля источников собственных средств находится в мобильной форме, и равен отношению разности между суммой всех источников собственных средств и стоимостью внеоборотных активов к сумме всех источников собственных средств и долгосрочных кредитов и займов. В данном случае, зарезервированные активы мобилизуются, когда затраты списываются на основное производство, и показатель коэффициента маневренности улучшается. Таким образом, при списании затрат по расходам будущих периодов равномерно в течение периода, к которому они относятся, происходит равномерное повышение показателя устойчивости предприятия, а в случае списания затрат пропорционально объему выпущенной продукции – скачкообразное повышение устойчивости.

Резервы предстоящих расходов также оказывают влияние на финансовую устойчивость предприятия. В случае создания такого резерва, в балансе появляется статья «Оценочные обязательства». Здесь, если сравнивать с ситуацией списания затрат будущих периодов, ситуация обратная – происходит «замораживание» активов, и высвобождение их из оборота. Таким образом, следуя простой логике на основе выводов, связанных со списанием затрат будущих периодов, коэффициент маневренности в случае создания резерва предстоящих расходов, будет снижаться. Следовательно, создание резерва предстоящих расходов приведет к снижению показателей финансовой устойчивости. Соответственно, отказ от резервирования не приведет к снижению финансовой устойчивости, но и к повышению – тоже.

С резервированием тесно связана и учетная политика затрат по ремонту основных средств. Здесь возможно несколько вариантов учета, и каждый из них по своему влияет на показатели финансовой устойчивости.

Создание ремонтного фонда приведет к резервированию денежных средств, и, соответственно, к изменению статьи баланса «Оценочные обязательства», в сторону увеличения данной статьи. Снижение показателей финансовой устойчивости произойдет по причине увеличения краткосрочных обязательств. Таким образом, ремонтный фонд, как и любой ранее рассмотренный резерв, негативно влияет на показатели устойчивости предприятия. В данном случае, будет снижаться всё тот же показатель коэффициента финансовой маневренности, за счет резервирования свободно мобилизуемых в оборотные активы средств.

Учетной политикой также может быть предусмотрена возможность включения в себестоимость продукции по мере производства ремонта затрат на восстановление активов в надлежащее рабочее состояние. Но это не окажет существенного влияния на изменение финансовой устойчивости.

Третий вариант учетной политики – использование для ремонта основных средств счета 97, когда фактические затраты учитываются как расходы будущих периодов, а затем уже равномерно списываются. В этом случае происходит изменение в статье «Прочие внеоборотные активы», то есть снова происходит резервирование. Снижение финансовой устойчивости в данном случае происходит за счет роста величины запасов, не находящихся непосредственно в обороте.

Выбор варианта учета затрат на производство так же оказывает влияние на изменение показателей финансовой устойчивости. При использовании метода списания затрат на производство на счета учета затрат, в отчетности отражается полная производственная себестоимость продукции, и это увеличивает величину активов, которые непосредственно не находятся в постоянном движении, приносящем дополнительную произведенную стоимость. Таким образом, данный метод не предоставит улучшение показателей финансовой устойчивости предприятия аналитикам организации, например, даже на основе того же коэффициента финансовой маневренности.

При способе списания затрат на производство продукции на счет 90 «Продажи», в балансовых статьях «Готовая продукция», «Товары отгруженные», «Незавершенное производство» отразится неполная производственная себестоимость продукции, что уменьшит величину актива баланса. В данном случае, сравнивая с методом учета по полной себестоимости, получаем, что рентабельность на основе метода неполной производственной себестоимости будет искусственно завышена, если брать отношение прибыли к затраченным активам на их создание, то есть показателя рентабельности активов. Таким образом, данный метод покажет улучшение абсолютных показателей финансовой устойчивости.

Известно, что система «директ-костинг» представляет собой систему измерения и учета затрат хозяйствующего субъекта, основанную на разделении совокупных издержек предприятия на постоянные, не зависящие от количества продукции, работ, услуг в данном периоде времени, и переменные, изменяющиеся в зависимости от объема производства и сбыта. Данная система часто применяется совместно с политикой учета списания затрат на производство по неполной производственной себестоимости [2, с. 23].

В условиях антикризисного управления система «директ-костинг» действительно эффективна. Это обусловлено, прежде всего, возможностями упрощения формирования, планирования и распределения расходов и большей обзримости учетной информации. А также данный метод позволяет практически безошибочно оценить степень роста рентабельности в разрезе всех наименований обновленного ассортимента, то есть определить виды как убыточной, так и прибыльной продукции.

Выводы. На повышение финансовой устойчивости в условиях кризисной ситуации окажет положительное влияние включение в учетную политику:

- а) нелинейного способа начисления амортизации;
- б) метода списания материалов в расходы по средней себестоимости или по себестоимости каждой единицы;
- в) варианта учета, при котором расходы будущих периодов будут списываться пропорционально объему продукции;
- г) целенаправленного отказа от создания резервов по предстоящим расходам и ремонтных фондов, то есть отказа от любых резервирований;
- д) метода учета затрат на производство продукции по неполной производственной себестоимости.

Не рекомендуется в условиях кризиса, таким образом, следующие варианты учетной политики [3, с. 86]:

- создание любых резервов на предприятии;
- метод ФИФО учета материально-производственных запасов;
- способ списания затрат на производство по полной производственной себестоимости.

От учетной политики на предприятии зависит очень многое, но не всё [4, с. 17]. При определенных кризисных ситуациях, даже ухищрения в учетной политике не позволят добиться положительного итога. В этом случае речь, скорее всего, ведется о банкротстве предприятия, то есть невозможности отвечать по своим финансовым обязательствам.

Список использованных источников:

1. Безверхая Е.А. Роль учетной политики в управлении финансовой устойчивостью организации / Е.А. Безверхая, Е.В. Коваленко // Бухгалтерский учет. – 2012. – № 3. – С. 121-125.
2. Ермакова Н.А. Формирование системы управленческого учета при кризисном состоянии экономики предприятия / Н.А. Ермакова, И.М. Гареева // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 24. – С. 20-28.
3. Семенович Н.С. Теоретические подходы к антикризисному регулированию / Н.С. Семенович // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 2(38). – С. 86-87.
4. Борисова С.Г. Антикризисное управление организацией: особенности, диагностика, выбор стратегии / С.Г. Борисова, В.С. Толмачева // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. – 2016. – № 3. – С. 13-17.
5. Харитоновна Н.А. Развитие механизма инвестиционного анализа в условиях неопределенности / Н.А. Харитоновна, А.А. Букреева // Эффективное антикризисное управление. – 2012. – № 2. – С. 66-73.

УДК 343.535

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ
БАНКРОТСТВА: ОСОБЕННОСТИ, ПРЕИМУЩЕСТВА
И НЕДОСТАТКИ, ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ**

*Кузьмин Сергей Владимирович,
Научный руководитель: Козлова Наталья Николаевна,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань*

E-mail: kuzmalab@yandex.ru

Аннотация. Понятие банкротства тесно связано с понятием финансовой устойчивости. Четко дать определение понятия финансовой устойчивости очень трудно по той причине, что понятие многогранно, но в то же время финансовая устойчивость – это итоговый показатель деятельности предприятия. О важности данного понятия говорит его суть – это оценочный показатель, показывающий степень вероятности банкротства предприятия. Показатели финансовой устойчивости как комплексные показатели зависят от ряда факторов на предприятии, т.к. один из показателей может не дать ответа на вопрос о финансовом состоянии предприятия, либо оказаться некорректным маркером реальной ситуации. Важно уметь комплексно анализировать положение хозяйствующего субъекта, а для этого необходимо уметь работать с инструментами оценки вероятности банкротства.

Ключевые слова: система контроллинга, финансовая устойчивость, управление кризисными ситуациями, мониторинг, инструменты оценки.

Abstract. The concept of bankruptcy is closely related to the concept of financial stability. It is very difficult to clearly define the concept of financial stability for the reason that the concept is multifaceted, but at the same time financial stability is the final indicator of the company's activity. The importance of this concept is indicated by its essence – it is an estimated indicator showing the degree of probability of bankruptcy of the enterprise. Indicators of financial stability as complex indicators depend on a number of factors at the enterprise, because one of the indicators may not give an answer to the question about the financial condition of the enterprise, or turn out to be an incorrect marker of the real situation. It is important to be able to comprehensively analyze the situation of an economic entity, and for this it is necessary to be able to work with tools for assessing the probability of bankruptcy.

Key words: controlling system, financial stability, crisis management, monitoring, assessment tools.

Введение. Для успешного управления финансовой устойчивостью необходимо разработать подход к определению данного понятия и в соответствии с ним выработать способы оценки и методы управления финансовой устойчивостью. В данной работе предложен подход к определению исследуемого понятия и основанные на этом подходе способы оценки финансовой устойчивости.

Актуальность проблемы исследования связана с существующими экономическими условиями хозяйствования предприятий в России и необходимостью осуществления не столько реформирования деятельности предприятий, сколько восстановления бизнес-процессов с учетом реальных экономических условий, проблем и возможностей предприятий.

Основная часть. Финансовая устойчивость предприятия является одной из ключевых характеристик финансового состояния, представляя из себя наиболее емкий, концентрированный показатель, отражающий степень безопасности вложения средств в предприятие. Это и есть то свойство финансового состояния, которое характеризует финансовую состоятельность предприятия. Управление финансовой устойчивостью является важной задачей менеджмента на всех уровнях управления, на всем протяжении существования предприятия, с целью обеспечить независимость от внешних контрагентов (внешняя финансовая устойчивость – устойчивость отвечать по своим долгам и обязательствам) и рациональность покрытия активов источниками их финансирования (внутренняя финансовая устойчивость) [1, с. 37]. Вероятность банкротства зависит от показателей финансовой устойчивости на предприятии – чем надежнее показатели финансовой устойчивости, тем более прозрачно выглядит вероятность потери бизнеса.

Как показывают результаты специально проведенного исследования, использование зарубежных методов оценки риска банкротства (таких методов, как метод Альтмана, Бивера, Дж. Ольсона) на отечественных предприятиях не является эффективным, что обусловлено следующими причинами [2, с. 31]:

– различиями в исходных данных, используемых для построения моделей. Эффективность деятельности зарубежных предприятий отличается по многим параметрам от эффективности деятельности в отечественной практике, по структуре баланса, по многим другим показателям результативности;

– различия в макроэкономических ситуациях. Различия в экономическом положении стран в мировом масштабе вызваны неравномерностью развития. Так, например, Россия относительно недавно стала страной с рыночной системой экономики, и много пережитков командной системы до сих пор функционируют в системе отечественной экономики. То, что применимо для стран капитализма, опыт которого накоплен столетиями, часто неприменимо и неэффективно для страны, только вставшей на «рельсы» рыночной экономики;

– не учитывается отраслевая специфика деятельности предприятия. И это недостаток зарубежной модели, а не российской практики. Так, развитие отдельных отраслей в России непропорционально развитию других, например, на добычу нефтепродуктов и экспорт газа сделало ставку современное правительство, при этом, развитие других отраслей относительно первостепенных, остается несколько в стороне. Международная методика построена на принципах универсализма, и не позволит проанализировать показатели российской действительности и дать достоверные данные.

Другими словами, можно сказать, что в российской действительности универсальные подходы международной практики неприменимы, и оценки финансовой устойчивости не будут эффективными и достоверными.

Для успешного управления финансовой устойчивостью в российских реалиях необходимо четко представлять сущность происходящих экономических процессов, которая заключается в стабильной платежеспособности за счет достаточной доли собственного капитала в составе источников финансирования [1, с. 37]. Это делает предприятие независимым от внешних негативных воздействий, в том числе обеспечивается независимость от кредиторов и тем самым снижается возможный риск банкротства.

Таким образом, понятие финансовой устойчивости тесно связано с понятием финансовой платежеспособности. Предприятие платежеспособно – вероятность банкротства минимальна. Вместе с тем понятие финансовой устойчивости отражает состояние предприятия в долгосрочной перспективе, а платежеспособность отражает способность предприятия отвечать по всем своим долгам в данный момент времени, и исключительно за счет имущества в денежной форме (часть текущих активов). Ведь расчет по долговым обязательствам должен происходить только в денежной форме, и расчеты по ним нельзя отсрочить без отрицательных последствий, поэтому от наличия денежных средств зависит степень платежеспособности (как абсолютная, так и относительная). О важности реальных денежных средств для восстановления платежеспособности в реабилитационных процедурах говорят нормы закона о банкротстве [1, с. 37]: все меры, направленные на восстановление платежеспособности предприятия должника, предусматривает получение именно денежных средств.

Основным риском при использовании заемных средств является риск недостаточности денежных средств для расчетов по обязательствам в неблагоприятных условиях. Следовательно, наличие имущества в денежной форме, достаточного для расчета по долговым обязательствам, обеспечивает снижение риска и, соответственно, является условием финансовой устойчивости, а также понижает вероятность банкротства в перспективе.

Исходя из этого, целесообразно выделить в составе активов предприятия денежную составляющую (активы, имеющие денежные формы), которая может быть использована для расчета по обязательствам мгновенно и без нанесения ущерба хозяйственной деятельности, что существенно снижает риск банкротства. Эту денежную составляющую можно назвать индикатором финансовой устойчивости. Денежные активы отличаются от остальных ликвидных активов тем, что на трансформацию последних в денежные средства все-таки потребуется некоторое время. Данный подход к определению финансовой устойчивости позволяет, во-первых, проанализировать ее, во-вторых, выделить влияющие на нее факторы, и, в третьих, спрогнозировать вероятность неплатежеспособности фирмы (и, как следствие, банкротство предприятия).

Коэффициентный анализ – один из самых основных и стандартных инструментов определения потенциального банкротства предприятия, основанных на определении коэффициентов ликвидности и их анализе. При проведении коэффициентного анализа обычно рассчитываются коэффициент утраты платежеспособности и коэффициент восстановления платежеспособности.

Коэффициент утраты платежеспособности – это финансовый коэффициент, показывающий вероятность ухудшения показателя текущей ликвидности предприятия в течение следующих 3 месяцев после отчетной даты. Формула расчета коэффициента следующая:

$$K_{уп} = (K1ф + 3/T (K1ф - K1н)) / K1норм (1)$$

где $K1ф$ – фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности ($K1$), $K1н$ – коэффициент текущей ликвидности в начале отчетного периода, $K1норм$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности ($K1норм = 2$), T – отчетный период в месяцах.

Если коэффициент утраты платежеспособности меньше 1, это свидетельствует о наличии реальной угрозы для предприятия утратить платежеспособность. То есть при сложившейся с начала отчетного года динамики коэффициента текущей ликвидности через 3 месяца его значение может опуститься ниже 2, став неудовлетворительным.

Коэффициент восстановления платежеспособности – это финансовый коэффициент, показывающий возможность восстановления нормальной текущей ликвидности предприятия в течение 6 месяцев после отчетной даты. Формула расчета коэффициента следующая:

$$K_{вп} = (K1ф + 6/T (K1ф - K1н)) / 2 (2)$$

где $K1ф$ – фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности, $K1н$ – коэффициент текущей ликвидности в начале отчетного периода, $K1норм$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности ($K1норм = 2$), T – отчетный период в месяцах.

Если коэффициент утраты платежеспособности меньше 1, это свидетельствует о наличии реальной угрозы для предприятия утратить платежеспособность. Т.е. при сложившейся с начала отчетного года динамики коэффициента текущей ликвидности через 3 месяца его значение может опуститься ниже 2, став неудовлетворительным.

Несмотря на всю популярность инструментов определения платежеспособности предприятия, в современном научном мире коэффициентный анализ всё чаще начинает подвергаться критике [3, с. 50]. И на первые позиции выходит подход, основанный на определении индикаторов, сигнализирующих о том или ином финансовом состоянии предприятия [4, с. 54].

Как и коэффициентный анализ, данный подход также используется при анализе оценки финансовой устойчивости предприятия, но несколько отличен от него. Специалисты в области финансового анализа отмечали, что, в отличие от определения индикатора финансовой устойчивости, коэффициентный анализ обладает следующими недостатками:

– формулы расчета используемых коэффициентов и границы определения финансовой устойчивости по этим показателям чрезвычайно спорны, часто подвергаются разными специалистами пересмотру, чем вызывают, таким образом, сомнения относительно верности получаемых итоговых выводов;

– не принимается в учет отрасль, где организация функционирует. С одной стороны, данный подход унифицирует расчеты и позволяет сравнивать показатели эффективности все предприятия между собой, однако для различных отраслей такой подход не может учитывать особенности всех видов деятельности. Коэффициентный метод может показать успешное предприятие, постоянно реинвестирующее свои денежные потоки, на грани банкротства, а предприятие, которое только и имеет деньги на кассе – высоколиквидной организацией. Так, например, в отраслях промышленности высок, как правило, уровень кредиторской задолженности. На предприятиях, занимающейся поставкой услуг, ее часто нет вовсе. Отсюда коэффициент финансовой устойчивости сети косметических салонов может быть очень высок даже относительно промышленных гигантов, имеющих миллионные обороты;

– разные учетные политики – по методу начисления или по кассовому методу – дают различные результаты показателей при коэффициентом методе определения финансовой устойчивости предприятия. Кассовый метод предполагает принятие к учету выручки после фактической оплаты товаров, работ услуг, а метод начисления – на дату заключения договора, вне зависимости от поступления денежных средств. Если предприятие заключает много договоров с оплатой по завершению работ и выполнения услуг, в случае кассового метода устойчивость предприятия на дату заключения договоров будет ниже, чем в случае метода начисления;

– коэффициенты на начало и конец периода, путем их сравнения, не раскрывают механизма достижения рекомендованных значений даже при выявлении отклонений инструментами финансового анализа. Например, коэффициент текущей ликвидности определяются как отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам. При изменении коэффициента текущей ликвидности со временем невозможно точно сказать, по какой причине произошло изменение, так как показатель оборотных активов складывается как сумма других показателей. Таким образом, коэффициентный анализ не учитывает изменения показателей в плане структуры.

Анализ финансовой устойчивости на основе индикаторов может предложить новый, инновационный подход проведения оценки экономической эффективности деятельности предприятия. Данный подход основан на выделении в составе всего имущественного комплекса предприятия в целом денежных активов.

Рассмотрим два способа анализа финансовой устойчивости на основе методики индикаторов. Эти способы позволяют исправить недостатки традиционного анализа [1, с. 38].

По первому способу для анализа в составе имущества выделяется имущество в неденежной форме (Индф), и имущество в денежной форме (Идф), а в составе пассивов – собственный и заемный капитал.

$$\text{Индф} = \text{ВА} + \text{З} + \text{НДС} + \text{ДЗ} + \text{ПОА} \quad (3)$$

где ВА – внеоборотные активы, З – запасы, НДС – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, ДЗ – дебиторская задолженность, ПОА – прочие оборотные активы.

$$\text{Илф} = \text{ДС} + \text{КФВ} \quad (4)$$

где ДС – денежные средства, КФВ – краткосрочные финансовые вложения.

По второму способу подход к классификации активов предприятия рассматривает понятие «экономические активы» (ЭА), которые представляют собой сумму финансовых (ФА) и нефинансовых активов (НФА).

$$\text{ФА} = \text{ДС} + \text{КФВ} + \text{ДФВ} + \text{КДЗ} + \text{ДДЗ} \quad (5)$$

где ДФВ – долгосрочные финансовые вложения, КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность, ДДЗ – долгосрочная дебиторская задолженность.

$$\text{НФА} = \text{ВА} - \text{ДФВ} + \text{З} + \text{ПОА} \quad (6)$$

Капитал (то есть пассивы) также разделяются на заемный капитал, который, в свою очередь, подразделяется на заемный долгосрочный капитал (ЗДК) и заемный краткосрочный капитал (ЗКК) и собственный капитал (СК):

$$\text{СК} = \text{Итог по разделу III баланса} + \text{ДБП} + \text{РПР} \quad (7)$$

где ДБП – доходы будущих периодов, РПР – резервы предстоящих расходов.

Рассмотрим, также, довольно простую формулу расчета заемного капитала:

$$\text{ЗК} = \text{ЗКД} + \text{ЗКК} \quad (8)$$

Заемный капитал, таким образом, разделяется на долгосрочный и краткосрочный. Заемный капитал долгосрочный определяется как итог по разделу IV баланса, заемный капитал краткосрочный определяется по следующей формуле:

$$\text{ЗКД} = \text{ККЗ} + \text{КЗ} - \text{ДБП} - \text{РПР} \quad (9)$$

где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы, КЗ – кредиторская задолженность.

Внутри финансовых активов можно выделить финансовые оборотные активы (ФОА) и финансовые внеоборотные активы (ФВА), а внутри нефинансовых активов – нефинансовые внеоборотные активы (НФВА) и нефинансовые оборотные активы (НФОА).

Разделение дебиторской задолженности на краткосрочную и долгосрочную имеет очень большое значение для анализа финансовой устойчивости предприятия. Считается, что долгосрочная дебиторская задолженность, как наименее ликвидный актив, финансируется за счет собственного капитала или за счета долгосрочного заемного капитала, а краткосрочная – за счет заемного капитала. Краткосрочная дебиторская задолженность в теории финансового учета стандартно принимается за ликвидный актив.

Перейдем к самому расчету индикатора финансовой устойчивости. Именно данный показатель позволяет определить правильность организации оборота финансов на предприятии, а также позволяет определить вероятность банкротства на предприятии. В антикризисном управлении именно данный показатель объективно показывает состояние дел на предприятии, и на его основе можно определить проблемы предприятия. Вероятность банкротства на основе данного показателя также можно определить.

Представление активов и пассивов при первом инновационном способе расчета индикатора финансовой устойчивости позволяет понять, хватит ли

имущества в денежной форме для расчета по обязательствам, а с другой стороны, он показывает, какая часть собственного капитала вложена в денежные активы. В итоге на основе расчета можно получить остаток собственного капитала в денежной форме, который отражает ресурс собственных денежных средств для дальнейшего роста и развития, то есть выступает гарантом платежеспособности в долгосрочной перспективе.

Индикатор финансовой устойчивости (Ифу) в данном случае выступает в качестве денежного капитала (ДК), который можно рассчитать на основе следующей формулы:

$$\text{Ифу} = \text{ДК} = \text{СК} - \text{Индф} = \text{Идф} - \text{ЗК} \quad (10)$$

Таким образом, индикатор финансовой устойчивости можно определить как разницу между собственным капиталом и имуществом в неденежной форме. В результате данного арифметического действия мы получаем собственные денежные активы. Индикатор финансовой устойчивости также рассчитывается как разница имущества в денежной форме и заемного капитала. В итоге данной арифметической операции можно увидеть, покрывают ли денежные активы обязательства, или нет. В силу двойной записи индикатор финансовой устойчивости, полученный двумя разными путями, будет одинаковым.

Индикатор финансовой устойчивости выступает как платежеспособность в денежной форме. Величина индикатора может быть положительной, отрицательной и нулевой. Важно, чтобы величина индикатора была положительна – в противном случае, предприятие неплатежеспособно. Чем отрицательнее величина индикатора – тем более неплатежеспособна организация, тем выше вероятность банкротства. Основное преимущество данного метода определения вероятности банкротства – простота и наглядность. Сразу понятно, по причине недостатка каких составляющих предприятие потенциально финансово несостоятельно.

Рассмотрим расчет индикатора финансовой устойчивости по второму способу, где индикатором выступает показатель финансового капитала (ФК). Расчет индикатора выглядит следующим образом:

$$\text{Ифу} = \text{ФК} = \text{СК} - \text{НФА} = \text{ФА} - \text{ЗК} \quad (11)$$

Логика данного выражения видна из структуры баланса: либо собственный капитал превышает нефинансовые активы, либо финансовые активы превышают заемный капитал. Величина ФК дает оценку покрытия активов предприятия финансово устойчивыми источниками их формирования. При $\text{Ифу} > 0$ финансовые активы покрывают все обязательства с излишком. Если же показатель финансового капитала меньше нуля, то недостаток финансовых активов замещается нефинансовыми, начиная с наиболее ликвидных.

Данный расчет можно считать превентивными мерами предупреждения банкротства. Если расчеты по данному показателю выдали отрицательный результат показателя индикатора финансовой устойчивости, то есть повод задуматься о том, что предприятие не может своевременно отвечать по своим обязательствам своими финансовыми ресурсами. Следовательно, более целесообразно использовать второй метод для выявления возможного банкротства, а первый – для непосредственного подтверждения факта наступающего банкротства.

Выводы. Таким образом, на выбор того или иного подхода к оценке финансовой устойчивости предприятия оказывает влияние:

I. Особенности объекта анализа, состава активов. Возможность выбора между двумя методиками – серьезнейшее преимущество относительно стандартного определения коэффициентов ликвидности;

II. Стадия развития кризиса. Если кризис еще не очевиден, но есть подозрения на его присутствие, то следует воспользоваться методом, основанным на определении финансового капитала. Если кризис уже очевиден, то масштаб кризиса можно оценить на основе первого подхода, основанного на определении денежного капитала.

Однако два этих метода определения потенциального банкротства также не лишены недостатков. Масштаб кризиса очень трудно оценить, по той причине, что в зависимости от оборотов предприятия отрицательное или положительное значение индикаторов финансовой устойчивости может быть как очень большим, так и очень маленьким, но это не будет адекватной оценкой для прогнозирования банкротства. Нужно всегда сравнивать обороты предприятия с показателями индикаторов, и только в пропорции к статьям баланса можно довольно точно определить масштаб кризиса на предприятии.

Список использованных источников:

1. Кован С.Е. Финансовая устойчивость и ее оценка для предупреждения банкротства предприятия / С.Е. Кован // Антикризисное и внешнее управление. – 2011. – № 1.
2. Хайдаршина Г.А. Комплексная модель оценки риска банкротства / Г.А. Хайдаршина // Финансы. – 2009. – № 2. – С. 67-69.
3. Дворкович. А. Приоритет – финансовому оздоровлению / А. Дворкович // Антикризисное и внешнее управление. – 2011. – № 2. – С. 50-51.
4. Шохин А. Должникам и кредиторам нужен баланс // Антикризисное и внешнее управление. – 2011. – № 2. – С. 52-54.

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 1 / 2021

Подписано в печать 15.10.2021

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Экономика и парадигма нового времени»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

