

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

ISSN 2587-599X



**Периодическое издание
Выпуск № 5
Казань, 2020**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**«ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ
ПОЛИТИКА»**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знания»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2020 год

Основное заглавие: Финансы и учетная политика

Параллельное заглавие: Finance and accounting policy

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

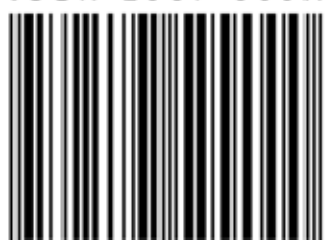
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-599X

Редколлегия издания:

1. Асизбаев Рустам Эмилжанович - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
2. Алманбетов Шарип Бадиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
3. Ангелина Ирина Альбертовна - д-р экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
4. Солонина Светлана Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
5. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.

ISSN 2587-599X



9 772587 599000 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Финансы и учетная политика. - 2020. - № 5 (20).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

«ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА»

Выпуск № 5 / 2020

Стр. 5 Беломытцева Е.Ю., Капашева Д.Н.

Оценка финансовой устойчивости предприятия

Стр. 10 Кураева А.А.

Инвестиционный процесс и фондовый рынок в современной России

Стр. 15 Станкевич Э.В.

Влияние доли прибыльной продукции при выполнении соглашения о разделе продукции в отношении нефтепродуктов на объем неналоговых доходов регионального бюджета на примере Ненецкого автономного округа и Сахалинской области

Стр. 24 Станкевич Э.В.

Налоговое регулирование в развитых странах: пример США, Франции и Швеции

УДК 336

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Беломытцева Екатерина Юрьевна,
Оренбургский филиал РЭУ им.
Г.В. Плеханова, г. Оренбург

E-mail: rfnthbyrf12388@mail.ru

Капашева Дина Нурлановна,
Оренбургский филиал РЭУ
им. Г.В. Плеханова, г. Оренбург

E-mail: ren_akatsuki@mail.ru

Аннотация. Одной из главных характеристик финансового состояния любой организации является финансовая устойчивость и от ее классификационного типа зависит возможность выгодного и безопасного инвестирования в активы организации. В данной статье проведена оценка показателей финансовой устойчивости на примере конкретной производственной организации на основании публикуемых данных бухгалтерской отчетности за последние три года. По результатам проведенного анализа определен классификационный тип финансовой устойчивости организации, выявлены проблемы и сделаны выводы, а также предложены возможные пути ее повышения.

Abstract. Financial stability is one of the most important characteristics of the financial condition of any enterprise and the possibility of a profitable and safe investment in the assets of this enterprise depends on its classification type. This article assesses financial stability indicators using an example of a specific manufacturing enterprise based on published financial statements for the past three years. Based on the results of the analysis, the type of financial stability of the enterprise is determined, problems are identified and conclusions are drawn, and possible ways to improve it are proposed.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, финансовое состояние, организация, оценка, анализ.

Key words: financial stability, enterprise, analysis, financial condition, assessment.

На сегодняшний день финансовая устойчивость в условиях рыночной экономики является важнейшей характеристикой любой организации. Являясь одним из ключевых элементов финансового состояния, финансовая устойчивость представляет собой наиболее концентрированный и емкий показатель, отражающий уровень рискованности инвестирования в активы

данной организации [1].

Актуальность темы выражается в том, что одной из приоритетных задач финансового менеджмента каждой коммерческой организации на протяжении всего существования является управление финансовой устойчивостью, в частности обеспечение внутренней финансовой устойчивости (рациональное возмещение активов источниками финансирования) и внешней финансовой устойчивости (независимость от внешних контрагентов и способность отвечать по своим обязательствам) [2]. Оценка устойчивости предприятия оказывает положительное влияние на его успешное функционирование на рынке, так как во многом именно от корректно проведенного анализа зависит возможность своевременного реагирования на негативные изменения, происходящие в экономике страны. Значимость проводимого анализа, а также разработка мероприятий по росту ее эффективности неоспорима [3]. Из этого следует, что умение анализировать показатели финансовой устойчивости является важным аспектом в формировании специалиста экономической профессии.

В рамках данного исследования ставится цель: провести анализ показателей финансовой устойчивости организации ПАО «Красный Октябрь», используя данные публикуемой отчетности коммерческой организации.

ПАО «Красный Октябрь» осуществляет свою деятельность на всей территории Российской Федерации.

Основной вид деятельности организации – это производство и сбыт, в том числе через собственную торговую сеть, кондитерских изделий, полуфабрикатов для их производства. Дополнительные виды деятельности: прочие работы и услуги, предусмотренные Уставом организации.

В отчетном году ПАО «Красный Октябрь» оценивает общие тенденции развития кондитерской отрасли как оптимистичные, так как прирост объемов производства кондитерской продукции в 2019 году составил 3,7% [4].

Публичное акционерное общество «Красный Октябрь» укрепило сложившуюся тенденцию в 2017 и 2018 годах по росту объемов производства и продаж, поэтому за отчетный период прирост производства кондитерских изделий к объему производства составил в 2019 году 5,2%, что выше общего отраслевого показателя.

Доля ПАО «Красный Октябрь» на рынке сахаристых кондитерских изделий Российской Федерации оценивается в 3,4-3,5%, а в целом по кондитерским изделиям – 1,60%-1,65% (в натуральном выражении).

Проанализируем показатели финансовой устойчивости и определим тип финансового состояния ПАО «Красный Октябрь» за 2017-2019 гг. (таблица 1).

Таблица 1

Классификация типа финансового состояния
ПАО «Красный Октябрь», тыс. руб. [4]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Общая величина запасов и затрат	1217921	1395088	1684691
Наличие собственных оборотных средств (СОС)	2626288	3571152	3117153
Долгосрочные источники (ДИ)	2626288	3571152	3117153
Общая величина источников (ВИ)	5370809	6269759	5656704
Фс	1408367	2176064	1432462
Фд	1408367	2176064	1432462
Фо	4152888	4874671	3972013
Трехкомпонентный показатель типа фин. ситуации	(1;1;1)	(1;1;1)	(1;1;1)

Исходя из рассчитанных данных, представленных в таблице 1, можно сделать вывод, что ПАО «Красный Октябрь» на протяжении всего анализируемого периода 2017-2019 гг. имело абсолютную устойчивость финансового состояния, то есть собственные оборотные средства покрывают запасы организации. Также по данным таблицы видно, что объем собственных оборотных средств и величина долгосрочных источников за три года увеличился на 490865 тыс. рублей, величина запасов и затрат – на 466770 тыс. рублей. Таким образом, ПАО «Красный Октябрь» финансово устойчиво и имеет положительные долгосрочные перспективы, то есть организация за счет собственных средств возмещает средства, вложенные в активы, а также не позволяет себе безосновательной кредиторской и дебиторской задолженности и рассчитывается в срок по своим обязательствам [5].

Анализ финансовой устойчивости организации осуществляется традиционно на основе оценки не только абсолютных показателей, но и относительных, путем расчета соответствующих коэффициентов.

Коэффициентный анализ показателей финансовой устойчивости ПАО «Красный Октябрь» за период 2017-2019 гг. представлен в таблице 2.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств за период 2017-2019 гг. снизился на 0,063 пункта, то есть на каждый рубль собственных средств, вложенных в активы организации в 2019 году, приходится заемных средств на 6,3 копеек меньше, чем в 2017 году. Это свидетельствует о том, что ПАО «Красный Октябрь» стало меньше привлекать заемные средства и использовать преимущественно собственные.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами увеличился за период 2017-2019 гг. на 0,063 пункта, то есть на каждый рубль оборотных активов в 2019 году приходится на 6,3 копейки собственных оборотных средств для их покрытия больше, чем в 2017 году. Это говорит о присутствии у организации собственных оборотных средств, которые способны обеспечить ей финансовую устойчивость.

Таблица 2

Анализ показателей финансовой устойчивости

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019 г. к 2017 г. (+,-)
Внеоборотные активы, тыс. руб.	6627896	6763891	7739013	1111117
Оборотные активы, тыс. руб.	5339331	6201242	5609846	270515
Величина реального собственного капитала, тыс. руб.	9245817	10321550	10843329	1597512
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	46742	48533	52177	5435
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	2744521	2698607	2539551	-204970
Всего источников, тыс. руб.	24004307	26033823	26783916	2779609
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,302	0,266	0,239	-0,063
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	0,490	0,574	0,553	0,063
Коэффициент финансовой независимости	0,773	0,796	0,812	0,039
Коэффициент финансовой устойчивости	0,777	0,800	0,816	0,039
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,278	0,338	0,281	0,003

Коэффициент финансовой независимости за период 2017-2019 гг. вырос с 0,773 до 0,812, это означает увеличение финансовой независимости организации и снижение риска финансовых затруднений в будущие периоды, а также свидетельствует о возрастании удельного веса собственных средств в общей сумме источников финансирования.

Коэффициент финансовой устойчивости за период 2017-2019 гг. вырос на 0,039 пункта, что говорит об увеличении части актива организации, которая финансируется за счет устойчивых источников. Таким образом, можно говорить о росте стабильности положения ПАО «Красный Октябрь» и отсутствии финансовых проблем в ближайшей перспективе.

Коэффициент маневренности за анализируемый период 2017-2019 гг. вырос с 0,278 до 0,281, что говорит об увеличении мобильности собственных средств организации и увеличении свободы в маневрировании этими средствами. Что указывает на повышение финансовой устойчивости организации, так как большая часть средств вложена в быстро реализуемые

активы, а оборотный капитал сформирован преимущественно собственными средствами.

Подводя итог проводимому анализу, стоит отметить, что рассчитанные абсолютные и относительные показатели отразили положительную тенденцию в формировании финансовой устойчивости ПАО «Красный Октябрь». За анализируемый период 2017-2019 года не было выявлено серьезных проблем. На протяжении последних трех лет в организации наблюдалась абсолютная устойчивость, то есть излишек долгосрочных источников и недостаток собственных средств, что характеризует ПАО «Красный Октябрь» как организацию, способную отвечать по своим обязательствам в срок и не допускающую неоправданную дебиторскую и кредиторскую задолженность.

В 2019 году наибольшее влияние на результаты публичного акционерного общества «Красный Октябрь» оказали следующие экономические факторы:

- нулевые ввозные таможенные пошлины на импортируемые продукты переработки какао бобов – какао-масло и какао-пасту (какао тёртое);
- относительно стабильные, с незначительными колебаниями в течение года, курсы основных мировых валют;
- относительно стабильные цены на импортное сырье (какао бобы и какао продукты), перемежающиеся с их всплесками в отдельные периоды;
- некоторое снижение среднегодового уровня цен на отдельные виды отечественного сырья - сахар, молоко сухое, сгущенное молоко с сахаром, патока;
- увеличение темпов инфляции в Российской Федерации.

На основании проведенного анализа были выявлены основные направления, которых должно придерживаться ПАО «Красный Октябрь»:

- стабилизировать величину получаемой прибыли;
- повысить эффективность управления денежными потоками с целью бесперебойного процесса производства и реализации;
- придерживаться выбранной политики формирования и управления собственным капиталом.

Список использованных источников:

1. Бороненкова С.А., Мельник М.В. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2016. – С. 253.
2. Алексеева А.И., Васильев Ю.В., Малеева А.В., Ушвицкий Л.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. – М.: Кнорус, 2016. – С. 720.
3. Донцова Л.В. Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской (финансовой отчетности). – М.: Дело и Сервис, 2018. – С. 336
4. Центр раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru/> (дата обращения: 03.06.2020)
5. Снатенков А.А. Финансово-экономическая оценка строительного сектора Оренбургской области // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4-2. – С. 278-283.

УДК 336.7

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И ФОНДОВЫЙ РЫНОК В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Кураева Арина Александровна,
Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск*

E-mail: kuraeva.arina@yandex.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается взаимосвязь между инновационным процессом и фондовым рынком в России. Определяются источники инвестиционных ресурсов. Выделяются проблемы их соотношения, а также в целом указываются их плюсы и минусы, характерные для страны. Отмечены одни из главных проблем фондового рынка в стране, а также представлены положительные изменения и нововведения.

Abstract. This article discusses the relationship between the innovation process and the stock market in Russia. The sources of investment resources are determined. The problems of their correlation are highlighted, as well as their pros and cons typical for the country are generally indicated. Some of the main problems of the stock market in the country are noted, as well as positive changes and innovations are presented.

Ключевые слова: инвестиционный ресурс, фондовый рынок, инвестиции, инвестиционный процесс.

Key words: investment resource, stock market, investment, investment process.

Для того, чтобы воплотить в жизнь какой-либо проект, возникает необходимость в привлечении инвестиционных ресурсов, использование которых позволяет получить определенную отдачу с течением времени в виду возможности сохранения или преумножения его стоимости или ценности в будущем по средствам преобразования первоначальной формы капитала в другую, то есть инвестирования [3].

Роль фондового рынка заключается в том, что он выступает механизмом для привлечения внешних и внутренних инвестиций, то есть средств, предназначенных для вложения в какой-либо объект для получения полезного эффекта, позволяющего стимулировать экономический рост, выступать двигателем прогресса в инновационной деятельности или поддерживать развитие уже существующих отраслей [1].

Источниками инвестиционных ресурсов выступают собственные, заемные и привлеченные средства [3]. По данным «Росстата» за 2018 год доля собственных средств, инвестированных в основной капитал составила в 2018 году 53,1%, заемных средств – 34,5%, а привлеченных всего лишь 12,4%, при чем с 2010 года их доля продолжает сокращаться [4]. Компании продолжают

ориентироваться на собственные ресурсы, тем самым ограничивая возможности для своего расширения. Помимо этого, собственные ресурсы также имеют и свою стоимость для компании, а именно упущенные возможности, которые возникают при осуществлении вложений в определенный проект. Стоимость заемных ресурсов для компании равна тем платежам, которые будут указаны в договоре. Большую часть заемных средств составляют бюджетные средства – 15,3% в 2018 году [4]. В России, две трети капитализации всего рынка составляют первые 10 компаний, больше половины которых выступают компании с государственным участием, которые и занимают наиболее важный сектор экономики для РФ, а именно топливно-энергетический, что делает экономику не диверсифицированной и зависимой от колебаний цен в первую очередь на сырье. Так например, на 2020 год по капитализации на первом месте – «Газпром», втором – «Сбербанк», третье место – «Роснефть», суммарная капитализация которых составляет от общего объема около 27,3% [6]. Такое положение, подкрепленное сильной волатильностью национальной валюты, отрицательно сказывается на приток иностранного капитала в РФ, процентное соотношение которого снижается и на 2018 год составило всего лишь 0,6% [4].

В то же время положительным моментом привлеченных средств является то, что их использование наиболее простой и эффективный способ привлечения финансирования, который по своей стоимости будет более выгодным, чем иные источники. Так, для публичной акционерной компании число акционеров не ограничено, что позволяет ускорять финансирование, в том числе и за счет отсутствия ограничения по минимальной сумме вклада и упрощенной системе входа в состав учредителей, которое определяется оформлением приобретения акций. Говоря о стоимости привлеченных средств, можно сказать о вознаграждениях, которые полагаются инвесторам, как дивиденды или купоны. Здесь, можно отметить, что в отличие от иных источников инвестиционных ресурсов, у компании есть различные возможности подстраиваться под внешние экономические условия, например, как buyback. Все это сопровождается более высокой ликвидностью, имеющейся на фондовом рынке, которая также позволяет ускорять обращение средств на нем.

Однако, здесь, можно отметить об одной из основных проблем фондового рынка в России, которая заключается в том, что происходит сокращение числа публичных компаний, при чем большинство из них имеет низкую капитализацию или представляет отрасль, которая не поддерживается государством, как следствие этого обладая меньшей вероятности привлечения необходимого ей капитала. Также, можно отметить, что лишь малое число компаний, которые раскрывают свою отчетность, что снижает их привлекательность для инвесторов, ввиду невозможности оценки бизнеса. С другой стороны, те компании, которые раскрывают эту отчетность, манипулируют ей, делая ее тем самым непригодной.

Несмотря на все это, в виду последних изменений, таких как упрощения системы открытия и ведения счетов, создание налоговых льгот, таких как ИИС и иные, введение новых налогов на депозиты в банке и снижение ключевой ставки до минимальных исторических уровней, что представлено на рисунке 1,

приводит к увеличению притока частного капитала на фондовый рынок с целью получения более высокой доходности, чем может дать привычный инструмент как банковский депозит, который за последние годы по данным «Росстата» все также остается одним из главных инструментов для большинства россиян.



Рис. 1 Изменение ключевой ставки ЦБ РФ

Источник: составлено по данным Банка России [5]

В таблице 1, представлена информация о количестве уникальных клиентов в Системе торгов (по состоянию на последний день месяца) [2].

Таблица 1

Количество уникальных клиентов в Системе торгов (по состоянию на последний день месяца)

Группы клиентов	Декабрь 2014	Декабрь 2015	Декабрь 2016	Декабрь 2017	Декабрь 2018	Декабрь 2019
Физические лица	944 559	1 006 751	1 102 966	1 310 296	1 955 118	3 859 911
Юридические лица	20 178	20 753	18 622	17 766	16 631	17 695
Иностранные лица	7 486	8 729	9 215	10 211	11 453	14 011
Клиенты, передавшие свои средства в ДУ	5 142	3 836	10 694	22 564	29 262	41 535
Всего	977 365	1 040 069	1 141 497	1 360 837	2 012 464	3 933 152

С 2015 года можно видеть как возрастает число физических лиц, при чем можно отметить, что качество привлекаемого от них капитала возрастает, так как люди приходят с долгосрочными целями, а количество спекуляций сокращается, исключая ситуации, краткосрочных волн прихода на биржу в периоды кризиса. Однако, стоит отметить, что на данный момент Россия не занимает лидирующих позиций по количеству участников фондового рынка – примерно 2%, в то время как в США – это примерно половина населения, а в Китае – около 11%. Одновременно с этим, в России можно отметить негативную ситуацию с агрессивным маркетингом, который привлекает людей на фондовый рынок путем навязывания инструментов, которые не используются ими в дальнейшем, а только увеличивают статистику, которая затем освещается СМИ, как положительную.

На данный момент в Российской Федерации есть возможность для развития фондового рынка путем устранения его некоторых недостатков. В первую очередь, недостаточная информированность российских инвесторов об ситуации как на российском, так и зарубежных фондовых рынках, а также об эмитентах, ценные бумаги которых обращаются на них. Увеличив прозрачность данной сферы, а также повысив финансовую грамотность населения позволило бы привлечь новые потоки капитала. Далее, стоит отметить о налогообложении, которое отталкивает инвесторов. Так, российский налог предусматривает расчет не с номинальной стоимости акций, а с рыночной. Инвестору предпочтительнее найти те площадки, где государство стремится снизить уровень налогообложения операций. В Российской практике уже есть положительные действия, как например, в 2018 году был введен новый порядок уплаты налога с корпоративных облигаций. Согласно пункту 1 статьи 214.2 НК РФ в случае, если процентный доход (купон) не превышает размера ставки рефинансирования, увеличенной на 5 процентов, то этот доход не облагается налогом на доходы физических лиц. Если же превышение имеет место, то ставка налога установлена в размере 35%. Кроме того, если инвестор держал корпоративную облигацию до погашения, то он также освобождается от уплаты НДФЛ с разницы цен покупки и продажи. Таким образом, инвестор должен учитывать, что размер необлагаемого купонного дохода непостоянен. Он будет зависеть от ставки рефинансирования, и чем она ниже, тем больше облигаций будут подпадать под налогообложение. Данное нововведение положительно окажет влияние на привлечение средств на фондовый рынок. Помимо этого, остается необходимость появления у брокеров страхового покрытия, что активно распространено в мировой экономике.

В целом можно сделать вывод о том, что, несмотря на все недостатки и проблемы, российский фондовый рынок имеет перспективы к развитию, в первую очередь ввиду привлекательной для иностранных инвесторов развивающейся экономики, а также стремительным повышением финансовой грамотности населения, в первую очередь молодого поколения, стремящегося самостоятельно искать дополнительные способы привлечения дохода. На данном этапе, если РФ вместе с остальным миром пойдет по течению всеобщей цифровизации, снизит коррумпированность всех процессов, а также проведет дебюрократизацию экономики, то сможет занять более влиятельные позиции в

мировом сообществе и улучшить свой инвестиционный климат в стране с целью упрощения и повышения эффективности инвестиционных процессов.

Список использованной литературы:

1. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент в 2 ч. Часть 1. Основные понятия, методы и концепции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Я. Лукасевич. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 377 с. – (Бакалавр и магистр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-03726-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/432014> (дата обращения: 23.05.2020)
2. Московская биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.moex.com/> (дата обращения: 24.05.2020)
3. Погодина Т.В. Инвестиционный менеджмент: учебник и практикум для вузов / Т.В. Погодина. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 311 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-00485-4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/450534> (дата обращения: 23.05.2020)
4. Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в России – 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b19_56/Main.htm (дата обращения: 23.05.2020)
5. ЦБ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 24.05.2020)
6. SmartLab [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://smart-lab.ru/q/shares_fundamental/?field=market_cap (дата обращения: 23.05.2020)

УДК 332.1:622.323

**ВЛИЯНИЕ ДОЛИ ПРИБЫЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ
ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ О РАЗДЕЛЕ
ПРОДУКЦИИ В ОТНОШЕНИИ НЕФТЕПРОДУКТОВ
НА ОБЪЕМ НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ
РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ПРИМЕРЕ
НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
И САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Станкевич Элина Викторовна,
Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова, г. Ярославль

E-mail: eli.e2013@yandex.ru

Аннотация. Целью статьи является анализ влияния доли прибыльной продукции от соглашения о разделе продукции в отношении нефтепродуктов на неналоговые доходы региональных бюджетов. Данное исследование является актуальным поскольку неналоговые доходы включаются в собственные доходы региональных бюджетов и позволяют этим бюджетам быть более стабильными. Специфическим источником неналоговых доходов является прибыльная продукция от соглашения о разделе продукции в отношении нефтепродуктов.

Abstract. The purpose of the article is to analyze the impact of the share of profitable products from the production sharing agreement for petroleum products on non-tax revenues of regional budgets. This study is relevant because non-tax revenues are included in the own revenues of regional budgets and allow these budgets to be more stable. A specific source of non-tax revenue is profitable products from the production sharing agreement for petroleum products.

Ключевые слова: Соглашение о разделе продукции (СРП), Ненецкий автономный округ, Сахалинская область, региональный бюджет, неналоговые доходы, нефтедобыча, структура доходов бюджета субъекта РФ.

Key words: Production Sharing Agreement (PSA), Nenets Autonomous Okrug, Sakhalin Oblast, regional budget, non-tax revenues, oil production, structure of budget revenues of a constituent entity of the Russian Federation.

Соглашение о разделе продукции (СРП) в отношении нефтепродуктов представляет собой срочный договор, согласно которому Российская Федерация предоставляет инвестору исключительные права, связанные с поиском, разведкой и добычей полезных ископаемых на переделённом соглашением участке недр. В свою очередь инвестор осуществляет данный вид работ за свой счет и на свой риск [1].

На основании ст. 8 Федеральный закон от 30.12.1995 N 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» произведенная продукция подлежит

разделению между инвестором и государством в долях, определенных заключенным соглашением [2].

На основании Указа Президента России на территории РФ заключены три СРП – «Сахалин-1», «Сахалин-2» и «Харьягинское месторождение», по которым местонахождение недр находятся на территории Сахалинской области и Ненецкого автономного округа соответственно [3].

Беря во внимание факт столь незначительного количества СРП в отношении нефтепродуктов для масштабов и ресурсобеспеченности Российской Федерации, интересно рассмотрение влияния данного вида соглашений на неналоговые доходы бюджетов вышеуказанных субъектов РФ.

Анализ проводится при помощи сравнительного, горизонтального, вертикального метода и метода графического и табличного отражения данных.

Ненецкий автономный округ (НАО) представляет собой субъект Российской Федерации, являющийся частью Архангельской области, имеет площадь в 176,7 тыс. км.² и население в 44 тыс. человек [4].

Динамика валового регионального продукта Ненецкого автономного округа представлена на рисунке 1.



Рис. 1 Динамика ВРП Ненецкого автономного округа с учетом и без учета нефтяных доходов, млрд. руб.

Источник: составлено автором по [4]

Исходя из рисунка 1 в НАО наблюдается стабильная положительная динамика ВРП, его существенную долю составляют нефтяные доходы. Так, в 2015 г. они составляли 76,8 %, в 2016 г. – 79,83 %, в 2017 г. – 80,73 %, в 2018 г. – 73,89 %, в 2019 г. – 78,43 %, в 2020-2021 гг. они составят, ориентировочно, как и в 2019 г. – 78,43 % от совокупного ВРП, что свидетельствует о монопрофильной экономике региона, ориентированной на нефтедобычу.

Это также подтверждается данными закона Ненецкого автономного округа «Об окружном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»

согласно которому добыча нефти в регионе ежегодно составляет 15-16 тонн, накопленная добыча – 250 миллионов тонн, это лишь 8 % от объема начальных суммарных ресурсов. В 2017 году добыча полезных ископаемых насчитывала около 76 % от совокупного объема отраслей производства.

Структура поступлений в разрезе основных доходов бюджета представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура доходов бюджета Ненецкого автономного округа в разрезе основных поступлений, млрд. руб. [4]

Наименование источника дохода	2017 год	2018 год	2019 год (прогноз)	Доля % в общих доходах в 2018 г.	% изменения в 2019 г. к 2018 г.
Налог на имущество организа-	5, 92	5, 9	5,83	34 %	- 1,8 п. п.
Доходы в виде доли прибыли в продукции СРП по проекту «Харьяга»	5, 59	7, 41	6, 26	37 %	- 15,6 п. п.
Платежи на социально-экономическое развитие НАО	0,32	0,39	0,22	1 %	- 37,6 п. п.
Прочие налоговые и неналоговые доходы	0,55	0,55	0,48	3 %	- 12,1 п. п.
Всего налоговых и неналоговых доходов, из них:	16, 96	18,60	16, 97	100 %	- 10,3 п. п.
Налог на прибыль организаций	3, 24	2, 94	2,76	16 %	- 6,0 п. п.
Налог на доходы физических	1,34	1,40	1,42	9 %	+ 1,1 п. п.

Наибольшую долю в поступлениях окружного бюджета, ожидаемо, составляют доходы в виде доли прибыли в продукции СРП по проекту «Харьяга» – 37 %, из-за наличия которых доля неналоговых доходов бюджета Ненецкого автономного округа является самой высокой среди всех регионов России (39,62 %). На втором месте находится налог на имущество организаций, составляющий 34 %.

Харьегинское нефтяное месторождение (Харьяга) расположено на территории Ненецкого автономного округа, имеет общие геологические запасы нефти в 160,4 млн. тонн. Соглашение в отношении разработки и добычи нефти на данном месторождении на условиях раздела продукции вступило в силу в начале 1999 года, общий срок его действия составляет 33 года [5].

Структура неналоговых доходов бюджета Ненецкого автономного округа на 2019 г. представлена в таблице 2.

Таблица 2

Структура неналоговых доходов бюджета
Ненецкого автономного округа на 2019 г. [4]

Наименование источника дохода	Доля в общем объеме неналого-
Совокупный объем неналоговых доходов, из них:	100
Доходы от использования имущества, находящегося в собствен-	0,6
Платежи за пользование природными ресурсами	0,93
Доходы от оказания платных работ и услуг	0,19
Доходы от продаж материальных и нематериальных активов	94,22
Административные платежи и сборы	0,4
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	0,35
Прочие неналоговые доходы	4,23

Согласно таблице 2 весомую долю (94,22 %) в неналоговых доходах окружного бюджета составляют доходы от продажи материальных и нематериальных активов, к которым относятся доходы от доли прибыльной продукции СРП «Харьягинское месторождение».

Доминирующее положение в структуре промышленного производства, как и в Ненецком автономном округе, в Сахалинской области занимает нефтегазовый комплекс. На его долю приходится свыше 82,9 % общего объема промышленного производства (что на 6,9 п. п. выше, чем в НАО).

Сахалинская область представляет собой единственную область в России, полностью расположенную на островах. Площадь региона составляет 87,1 тыс. км.², численность населения – 489,6 тыс. чел. [5].

В 2018 году добыча нефти в регионе составила 19,3 млн. тонн., что на 2,3 млн. тонн больше, чем в Ненецком автономном округе (16 млн. тонн, как говорилось ранее), и выше соответствующего показателя в 2017 г. на 8,3% [6].

Динамика валового регионального продукта Сахалинской области представлена на рисунке 2.

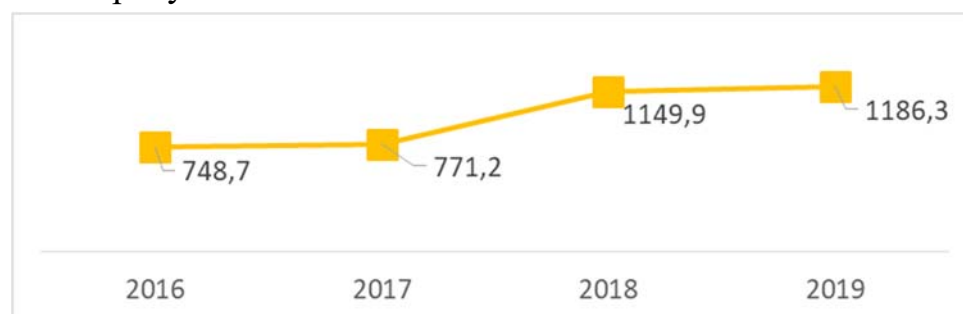


Рис. 2 Динамика валового регионального
продукта Сахалинской области, млрд. руб.

Источник: составлено автором по [6]

Данные рисунка 2 свидетельствуют о планомерном и устойчивом развитии производства и экономики региона. В 2018 г. ВРП субъекта составил 1 149,9 млрд. руб., что на 378,7 млрд. руб. (32,93 п. п.) больше соответствующего значения в 2017 г., в 2019 г. происходит его увеличение на 36,4 млрд. руб. (3,07 п. п.) относительно 2018 г. [7].

Динамика основных параметров бюджета Сахалинской области за 2017 и 2018 г. представлена в таблице 3.

Таблица 3

Динамика основных показателей бюджета Сахалинской области, млн. руб. [7]

Наименование показателя	2017 год	2018 год	Исполнение бюджета за 2018 г., %	Динамика показателя в 2018 г. относительно 2017 г., %
Доход, в том числе:	113 184,2	137 434,1	102	121
Налоговые и неналоговые доходы	107 854,7	114 622,8	101	106
Безвозмездные поступления	5 329,5	22 811,3	107	В 4,2 раза
Расходы	117 264,8	144 882,9	98	124
Дефицит/ Профицит	- 4 080,5	- 7 448,8	-	-

Согласно данным таблицы 3 в 2018 г. в бюджет Сахалинской области поступили доходы на сумму 137,4 млрд. руб., что превышает соответствующий показатель в 2017 г. на 21,4 п.п.

Основной рост обуславливается увеличением поступлений от доходов в виде доли прибыльной продукции государства при выполнении соглашений о разделе продукции на 18,4 млрд. руб., а также увеличением поступлений от налога на прибыль организаций в рамках проекта «Сахалин-1» на 9,3 млрд. руб. в связи с ростом мировых цен на углеводороды и увеличением объемов добычи нефти по данному проекту в 2018 г. . Однако в этом же году поступления от налога на прибыль организаций в рамках соглашения о разделе продукции по этому проекту были снижены на 19,1 млрд. руб. за счет уменьшения нормативов отчисления в бюджет Сахалинской области с 75 % в 2017 году до 25 % в 2018 году [8].

Структура доходов бюджета Сахалинской области за 2017-2018 гг. представлена в таблице 4.

Согласно данным таблицы 4 в отличие от Ненецкого автономного округа, где наибольшую долю в совокупном объеме налоговых и неналоговых поступлений занимают доходы от доли прибыльной продукции государства при выполнении СРП, в структуре регионального бюджета Сахалинской области основную долю занимает налог на прибыль организаций (38,92 %) и только второе место занимает доход в виде доли прибыльной продукции при выполнении СРП, составляющий 33,77 % (на 6,08 п. п. ниже, чем в бюджете Ненецкого автономного округа). Из этого следует вывод, что доходная часть бюджета Сахалинской области в большой степени зависит от нефтедобывающей промышленности, но эта зависимость проявляется сильнее в отношении

бюджета Ненецкого автономного округа.

Поступления от данного источника доходов в бюджете Ненецкого автономного округа в период с 2017 по 2018 гг. возросли на 32,72 п.п., в свою очередь в бюджете Сахалинской области они возросли лишь на 14,96 п.п.

Таблица 4

Структура доходов бюджета Сахалинской области за 2017-2018 гг. млрд. руб. [7]

Вид дохода	2017 год	2018 год	Доля в объеме доходов в 2017 г., %	Доля в объеме доходов в 2018 г., %	Изменение доли в 2018 г. относительно 2017 г., п. п.
Совокупный доход, в том чис-	107,9	114,6	100	100	-
Налог на прибыль организаций	52,7	44,6	48,84	38,92	- 9,92
Налог на доходы физических	16,3	17,8	15,11	15,53	0,42
Акцизы на нефтепродукты и	1,3	1,5	1,2	1,31	0,11
Налог на имущество организа-	4,3	5,8	3,99	5,06	1,07
Налоги, сборы, регулярные платежи за пользование природными ресурсами	1,9	2,7	1,76	2,36	0,6
Доходы в виде доли прибыльной продукции государства	20,3	38,7	18,81	33,77	14,96
Доходы от размещения временно свободных бюджетных	2,8	1,5	2,59	1,31	- 1,28
Иные налоговые и неналого-	8,3	2,0	7,69	1,75	- 5,94

Согласно данным таблицы 4 в отличие от Ненецкого автономного округа, где наибольшую долю в совокупном объеме налоговых и неналоговых поступлений занимают доходы от доли прибыльной продукции государства при выполнении СРП, в структуре регионального бюджета Сахалинской области основную долю занимает налог на прибыль организаций (38,92 %) и только второе место занимает доход в виде доли прибыльной продукции при выполнении СРП, составляющий 33,77 % (на 6,08 п. п. ниже, чем в бюджете Ненецкого автономного округа). Из этого следует вывод, что доходная часть бюджета Сахалинской области в большой степени зависит от нефтедобывающей промышленности, но эта зависимость проявляется сильнее в отношении бюджета Ненецкого автономного округа.

Поступления от данного источника доходов в бюджете Ненецкого автономного округа в период с 2017 по 2018 гг. возросли на 32,72 п. п., в свою очередь в бюджете Сахалинской области они возросли лишь на 14,96 п. п. .

Проект «Сахалин-1» представляет собой один из крупнейших

инвестиционных шельфовых проектов РФ, реализуемых на условиях соглашения о разделе продукции (СРП), который вступил в силу в 1996 г. (на 2 года раньше, чем соглашение в НАО). Проект предусматривает разработку месторождений на шельфе острова Сахалин в акватории Охотского моря [9].

Динамика структуры неналоговых доходов регионального бюджета Сахалинской области представлена в таблице 5.

Таблица 5

Динамика структуры неналоговых доходов регионального бюджета Сахалинской области млрд. руб. [7]

Наименование источника дохода	2018 год	Доля в совокупном объеме в 2018 г.
Совокупные неналоговые доходы, в том числе:	42,13	100
Доходы в виде прибыли, приходящейся на долю в уставном капитале хозяйствующих товариществ, или дивидендов по	1,04	2,46
Доходы от размещения временного свободных средств областного бюджета	1,49	3,53
Платежи за пользование природными ресурсами	0,06	0,16
Доходы от оказания платных услуг и компенсации государственных затрат	0,23	0,54
Доходы в виде доли прибыльной продукции государства при выполнении соглашений о разделе продукции	38,74	91,95
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	0,44	1,05
Прочие неналоговые доходы	0,13	0,31

Исходя из данных таблицы 5 основным неналоговым источником дохода Сахалинской области, как и Ненецкого автономного округа, а именно более 90 % составляют доходы от нефтяной промышленности в виде доли прибыльной продукции при выполнении соглашений о разделе продукции. За период с 2017 г. по 2018 г. доходы от данного источника существенно возросли (на 90,9 п. п.), что подчеркивает зависимость региона от нефтедобывающей промышленности и объясняет значительную долю неналоговых доходов среди бюджетов субъектов РФ. Для подтверждения этого предположения обратимся к таблице 6.

Данные таблицы 6 также подтверждают зависимость Сахалинской области от нефтедобывающей промышленности, поскольку в 2016 году доходы от нее составляли 72,4 % доходов регионального бюджета, однако в 2017 году она составила только 59 %, что на 13,4 п. п. ниже показателя предыдущего года. В 2018 г. доля нефтегазовых доходов возросла на 5 п. п. и составила 64 %, но этот показатель все еще ниже, чем в 2017 г. (на 8,4 п.п.).

Таблица 6

Соотношение нефтегазовых и ненефтегазовых
доходов бюджета Сахалинской области [7]

Наименование показателя	2016 год	2017 год	2018 год
Нефтегазовые доходы	72,4 %	59 %	64 %
Ненефтегазовые доходы	27,6 %	36 %	41 %

В проводимом исследовании предпринята попытка отразить масштаб влияния СРП в отношении нефтепродуктов на бюджет субъекта РФ, подчеркнуть его значимость и уникальность.

Таким образом, на основании проведенного исследования следует сделать вывод о том, что наличие доли прибыльной продукции при выполнении соглашения о разделе продукции в отношении нефтепродуктов для бюджетов Сахалинской области и Ненецкого автономного округа является существенным (91,95 % и 94,22 % соответственно), поскольку его наличие обеспечивает практически полностью неналоговую доходную часть соответствующего регионального бюджета. Однако данная практика является уникальной и не может применяться на всей территории РФ, о чем свидетельствует количество заключенных СРП в России и что связано, в первую очередь, с активной разведывательной деятельностью и добычей нефти.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 30.12.1995 N 225-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «О соглашениях о разделе продукции», ст. 2.
2. Федеральный закон от 30.12.1995 N 225-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «О соглашениях о разделе продукции», ст. 8.
3. Селезнева Н.А., Кузнецов В.В. Соглашение о разделе продукции: инвестиционный потенциал в топливно-энергетическом комплексе России // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 2 (33). – С. 97.
4. Бюджет для граждан к закону 26-оз от 18.12.18 Ненецкого автономного округа «Об окружном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». – С. 17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dfei.adm-nao.ru/media/uploads/userfiles/2019/03/21/Бюджет_для_граждан_2019-2021_26-оз_003.pdf
5. Зощенко О.Н., Трушин Ю.М., Алещенко А.С., Галимзянов А.Р., Попова Е.В., Мухаметшин И.Р., Нухаев М.Т. Харьягинское месторождение: результаты внедрения инновационной технологии мониторинга работы скважин для карбонатной залежи // Нефть. Газ. Новации. – 2019. – С. 66-70
6. Бюджет для граждан к проекту закона «Об исполнении областного бюджета Сахалинской области за 2018 г.». – С. 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openbudget.sakhminfin.ru/sandbox/pdf/flip/pdf/Бюджет%20для%20граждан%20к%20проекту%20отчета%202018.pdf>

7. Бюджет для граждан к проекту закона «Об исполнении областного бюджета Сахалинской области за 2018 г.». – С. 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openbudget.sakhminfin.ru/sandbox/pdfflip/pdf/Бюджет%20для%20граждан%20к%20проекту%20отчета%202018.pdf>

8. Бюджет для граждан к проекту закона «Об исполнении областного бюджета Сахалинской области за 2018 г.». – С. 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openbudget.sakhminfin.ru/sandbox/pdfflip/pdf/Бюджет%20для%20граждан%20к%20проекту%20отчета%202018.pdf>

9. Общая информация о проекте «Сахалин-1» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sahalin1.rosneft.ru/about/Glance/OperationalStructure/Dobicha_i_razrabotka/Dalnij_Vostok/sahalin1/ (дата обращения: 05.08.2020)

УДК 33

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ: ПРИМЕР США, ФРАНЦИИ И ШВЕЦИИ

Станкевич Элина Викторовна,
Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова, г. Ярославль

E-mail: eli.e2013@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается налоговое регулирование развитых стран таких как США, Франция и Швеция, выделяются его сильные и слабые стороны. Целью исследования является формулировка вывода о значимости изучения налогового регулирования развитых стран для построения собственной системы в РФ.

Abstract. The article examines the tax regulation of developed countries such as the United States, France and Sweden, highlights its strengths and weaknesses. The purpose of the study is to formulate a conclusion about the importance of studying the tax regulation of developed countries for building their own system in the Russian Federation.

Ключевые слова: налог, налоговое регулирование в развитых странах, налоговая система, США, Франция, Швеция.

Key words: tax, tax regulation in developed countries, tax system, USA, France, Sweden.

Налоговые системы зарубежных стран значительно отличаются друг от друга по основным показателям экономики, отношению прямых налогов к косвенным, мерам ответственности за нарушения налогового законодательства и источникам налогообложения. Данные особенности обусловлены многочисленными факторами, уникальными для каждой страны. Наибольший интерес с точки зрения особенности подходов к регулированию представляет опыт налогового регулирования в США, Франции и Швеции.

Характерной чертой США является то, что штаты и местные органы власти имеют право издавать собственные законодательные акты, регулирующие порядок и условия налогообложения на подконтрольной им территории. При этом устанавливается главенство федерального законодательства и Коинституции США, но в них отсутствует фиксированный перечень налогов. С одной стороны это позволяет создавать гибкую адаптивную систему региональных и местных налогов, но с другой стороны налоговые системы штатов значительно различаются, что затрудняет выбор места жительства и создания бизнеса для налогоплательщиков.

Еще одной особенностью является принцип параллельного использования основных видов налогов (налоговых баз), из-за чего существует необходимость

уплаты налога на трех уровнях, что, на мой взгляд, является значительным минусом, поскольку существенно усложняется процесс взимания налогов.

Либеральная направленность госполитики США обуславливает относительно низкую налоговую нагрузку в сравнении с другими развитыми странами, что, несомненно, является плюсом для развития экономики.

За последние 50 лет средний уровень налоговой нагрузки составляет 26,6 %. Основным источником налоговых поступлений консолидированного бюджета США в 2018 г. являются индивидуальные налоги с доходов физических лиц. На их долю приходится порядка 40 % налоговых поступлений. На втором месте находятся поступления от уплаты социальных налогов, которые составляют около 24 %. Налоги на товары и услуги – 17 % налоговых доходов. Поступления от налогов на имущество – 10 %. На налог на прибыль организаций приходится оставшиеся 9 % [1].

Таким образом, основную роль в формировании доходной части бюджетной системы США, в отличие России, играют прямые налоги.

В Америке индивидуальный подоходный налог, взимаемый на федеральном уровне, составляет около 50 % от всех налоговых поступлений. Налоговые обязательства распространяются на весь облагаемый доход налогоплательщика вне зависимости от источника его поступления. Сумма подоходного налога зависит от: валового дохода, статуса для заполнения декларации и возраста налогоплательщика.

Очищенный доход корректируется с помощью стандартных вычетов, определяемых декларационным статусом налогоплательщика. Данный статус делится на следующие виды: лицо, не состоящее в браке, супружеская пара, глава семьи, вдовы (вдовцы), супруги, подающие отдельные декларации.

После исчисления налога налогоплательщик должен определить величину разрешенных налоговых кредитов, уменьшающих сумму налога. К ним относятся, например, расходы по выплате подоходных налогов штатов и муниципалитетов.

Однако существует альтернативный минимальный налог, обязательный к уплате, если сумма подоходного налога, за вычетом всех льгот будет ниже суммы данного налога. Эта практика является страховкой государства от резкого снижения поступлений от налога на доходы физических лиц.

Подоходный налог строится по прогрессивной шкале, ставки которой составляют от 10 % до 37 %. В следствие чего дифференциация доходов населения не столь значительна в отличие от России. Применение прогрессивной шкалы налогообложения позволяет существенно увеличить сумму поступлений от подоходного налога в бюджет, однако возрастает вероятность уклонения от уплаты данного налога.

Несмотря на достаточно высокую среднюю ставку подоходного налога, существует значительное количество льгот и вычетов, позволяющих существенно снизить сумму, необходимую к уплате, а учет социального статуса налогоплательщика делает этот налог более гибким и ориентированным на налогоплательщиков, однако эта гибкость влечет высокую нагрузку на граждан, связанную с расчетами.

Поступления от социальных налогов финансируют программу социального страхования. Средства распределяются в государственные страховые фонды, за каждым из которых зафиксирована своя налоговая ставка. Совокупность этих ставок составляет социальный налог. С помощью этого налога финансируется социальная программа «Медикэр», которая призвана обеспечить достойную медицинскую помощь социально незащищённым слоям населения.

Федеральный налог на прибыль организаций, как и подоходный налог, устанавливается по принципу параллельного использования налоговых баз. Данный налог является значительным источником дохода федерального бюджета. Его доля составляет около 10 % [2].

Специальные налоговые условия предусмотрены для субъектов малого бизнеса, отвечающих определенным условиям, позволяющим приобрести статус S-корпорации. Прибыль акционеров данных корпораций облагается индивидуальным подоходным налогом, а налогом на прибыль облагается косвенная только прибыль и пассивные доходы, что позволяет избежать двойного экономического налогообложения.

Налог на прибыль уплачивается со всех видов доходов вне зависимости от источника получения. Расходы, уменьшающие налогооблагаемые доходы, должны быть непосредственно связаны с экономической деятельностью корпорации и подтверждены документально. Большой объем налоговых вычетов позволяет значительно снизить сумму уплачиваемого налога на прибыль организаций.

Налоговая ставка составляет 21 %, что сопоставимо со ставкой налога на прибыль организаций в России, составляющей 20 % [3].

В стране на федеральном уровне отсутствуют общие налоги на товары и услуги. Налогообложение потребления происходит в основном за счет акцизов. Подакцизными товарами являются, в частности, связь, газ, авиаперевозки, производство снастей, автомобилей и т. п. Местные органы власти пользуются правом взимать налог с продаж в пределах своей юрисдикции, следствием чего является значительная разница ставок налога в зависимости от штата, что затрудняет ведение бизнеса.

Также в США действует единая система налогообложения наследований и дарений. Как правило, налог на наследование выплачивается за счет наследуемого имущества. Ставка рассчитывается по прогрессивной шкале в зависимости от величины налогооблагаемой базы: от 18 % до 40 %.

К налоговым полномочиям региональных и местных властей относится право взимания налогов с активов, к которым относятся, в частности природные ресурсы.

Сильные и слабые стороны налоговой системы США представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сильные и слабые стороны налоговой системы США [4], [5]

№ п/п	Сильные стороны	Слабые стороны
1	Прогрессивный характер налогообложения.	Налоговая система сложна для понимания налогоплательщиков.
2	Дискретный характер налоговых начислений, который заключается в том, что каждая более высокая ставка применяется к строго определенной части облагаемой суммы.	Отсутствует практика распределения налоговых поступлений между различными уровнями бюджета, из-за чего налоги могут взиматься на всех трех уровнях по разным налоговым ставкам.
3	Фиксированный минимальный уровень индивидуальных доходов, которые не подлежат налогообложению.	Заполнение налоговых деклараций налогоплательщиками является долгим и трудозатратным процессом, вследствие чего им необходимо обращаться к услугам специалистов по подготовке деклараций.
4	Наличие большого количества льгот, целевых скидок и исключений.	Наличие в налоговом законодательстве дискриминационных положений касающихся определенных групп налогоплательщиков (например, лиц проживающих в гражданском браке).
5	Наличие альтернативного минимального налога, не позволяющего налогоплательщикам злоупотреблять налоговыми льготами.	Существенные затраты на содержание налоговых структур и процесс взимания налогов.
6	Умеренный уровень налоговой нагрузки относительно европейских стран.	Независимость штатов в отношении установления налогов, из-за чего налоговые ставки и сами налоги значительно отличаются в зависимости от территории.

Налоговая система США непрерывно изменяется как под влиянием рыночной конъюнктуры. Проводимые налоговые реформы являются реакцией на снижение эффективности прежних политических решений, что делает систему страны достаточно сложной.

Франция относится к группе стран с относительно высоким уровнем налогообложения. За период 1995 – 2012 гг. средняя доля налоговых поступлений в ВВП составляла 43,9 %, что на 17,6 п. п. выше, чем в США.

В начале XXI в. соотношение между прямыми, косвенными налогами и взносами на социальное страхование составляло примерно 38: 22: 40. В отличие от США, во Франции основным источником доходов в консолидированного бюджета являются взносы и отчисления на социальное страхование, составляющие в 2016 г. 37 % от общей суммы поступлений. Индивидуальный подоходный налог составлял лишь 19 %, налог на прибыль корпораций – 4,5 %.

Поскольку Франция представляет собой унитарное государство, то она имеет двухуровневую налоговую систему, в которой выделяются государственные и местные налоги. В государственный бюджет поступает в среднем 33,2 % всех налоговых платежей, 13,5 % – в местные бюджеты, 53,3 % с учетом перераспределения приходится на систему государственных социальных фондов.

Индивидуальный подоходный налог во Франции уплачивается налогоплательщиками со всех полученных им доходов. Главной особенностью

является то, что данным налогом облагается семья в целом. Доход складывается из совокупного чистого дохода супругов и дохода несовершеннолетних детей. На всю семью заполняется одна декларация, учитывающая все доходы и расходы семьи, что с одной стороны увеличивает налоговые поступления в бюджет, а с другой, – увеличивает налоговое бремя для многодетных семей.

Чистый доход образуется путем уменьшения доходов на сумму расходов, связанных с их получением. Например, 20 % от заработной платы вычитается в виде скидки на вынужденную честность, которая призвана уравнивать налогообложение индивидуальных предпринимателей, у которых есть возможность списать личные расходы как расходы бизнеса, и физических лиц, работающих по найму, у которых такой возможности нет. Это решение является простым и действенным способом значительно уменьшить дискриминацию в отношении наемных работников.

В отличие от США, где пенсии полностью включаются в облагаемый доход, во Франции доходы в виде пенсий, включаются в состав налогооблагаемых доходов частично, в зависимости от возраста получателя доходов. Так, для лиц моложе 50 лет в облагаемый доход включается 70 % от пенсии, а для лиц старше 70 лет – 30 %, что выражает большую социальную ориентированность страны по сравнению с США.

Для расчета подоходного налога рассчитанный ранее чистый доход необходимо разделить на «коэффициент семьи», который зависит от ее состава и численности. Данный коэффициент позволяет снизить степень прогрессивности налогообложения для многодетных семей.

Как и в США, во Франции ставки налогообложения подоходного налога определяются по прогрессивной шкале, однако при этом доходы до 9 807 евро облагаются по ставке 0 %.

В отличие от большинства экономически развитых стран при взимании налога на прибыль корпораций во Франции учитываются только доходы, происходящие с территории страны, а филиалы предприятий являются самостоятельными налогоплательщиками.

При расчете облагаемой прибыли применяются к вычету все расходы, связанные с получением дохода, например, платежи по социальному страхованию и т.д. К вычету не могут быть причислены расходы на приобретение предметов роскоши.

Существенные налоговые льготы в виде налоговых кредитов предусмотрены при взимании налога на прибыль для расходов на инвестиции, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, поскольку государство заинтересовано в развитии инновационной деятельности.

Практически все вычеты установлены в законодательных актах в абсолютных значениях, что требует постоянной корректировки с учетом темпов инфляции и проводимой налоговой политики.

Стандартная налоговая ставка составляет 28 %, что на 7 п. п. выше, чем в США, для облагаемой прибыли более 500 тыс. евро ставка составляет 33,33 %, для крупных предприятий с оборотом более 7,63 млн. евро – 34,43 %.

Налог на добавленную стоимость уплачивают физические и юридические лица, осуществляющие продажу товаров, работ и услуг, подлежащих налогообложению.

Малые предприятия имеют право не регистрироваться в качестве плательщиков НДС, что позволяет значительно ускорить развитие малого бизнеса и привлечь начинающих предпринимателей. Налоговая база определяется исходя из фактической цены реализации, уменьшенной на величину расходов, связанных с реализацией товаров и услуг, однако акцизы включаются в базу обложения НДС, что еще больше удорожает подакцизные товары.

Как и в России, во Франции стандартная ставка НДС составляет 20 %. Также применяются пониженные ставки, в частности, самая низкая ставка в размере 2,1 % применяется для лекарственных препаратов. В России ставка по данному виду продукции значительно выше и составляет 10 % [6].

Во Франции к акцизным платежам относятся: налоги на алкоголь и спиртные напитки, внутренние налоги на потребление энергоносителей, пошлины на табак и драгоценные металлы, налоги на развлечения, налог на загрязнение окружающей среды.

Налоги, взносы и отчисления на социальное страхование во Франции существенны и достаточно разнообразны. Основными видами являются: налог на фонд заработной платы, налог на образование, налог на профессиональное образование, строительный налог и страховые взносы.

Плательщикам данных налогов являются работники, работодатели, самозанятые лица и неработающие граждане. Нетрудоустроенное население оплачивает данный налог на добровольной основе, что подчеркивает высокую степень их сознательности.

Налог на фонд заработной платы уплачивается компаниями и представляет собой всю сумму выплат в пользу работников. Ставка устанавливается по прогрессивной шкале от 4,25 % до 13,6 %. Данный налог также усложняет ведение бизнеса.

Облагаемой базой для страховых платежей являются вся сумма выплачиваемой заработной платы включая премиальные выплаты. В отличие от России, во Франции страховые взносы выплачивают как работодатели, так и работники, но в разных пропорциях. Это позволяет облегчить налоговую нагрузку на предприятия.

Налогом на состояние облагается: движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, доли в стоимости предприятий. Налоговая база определяется как чистая рыночная стоимость актива, за вычетом задолженности. При уплате налога устанавливается необлагаемый минимум в размере 790 тыс. евро. Ставки налога устанавливаются по прогрессивной шкале: от 0,5 % до 1,5 %.

Компании и индивидуальные предприниматели, ведущие бизнес во Франции, также уплачивают налог на бизнес. Однако существует широкий перечень видов деятельности, не подлежащих налогообложению, например, организация частных школ. Налоговая база определяется как арендная стоимость промышленных и коммерческих зданий, уменьшенная на 16 % в совокупности со стоимостью оборудования и транспортных средств. Ставка налога варьируется в зависимости от муниципалитета. Минимальный профессиональный налог составляет 1,5 % от добавленной стоимости.

Сильные и слабые стороны налоговой системы Франции представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сильные и слабые стороны налоговой системы Франции [7]

№ п/п	Сильные стороны	Слабые стороны
1	Гибкость налоговой системы в сочетании со строгостью	Преобладание косвенных налогов, снижающих платежеспособный спрос
2	Социальная направленность налоговой политики государства	Отсутствие принципа резидентства для юридических лиц, что делает Францию привлекательной для офшорных операций.
3	Широкая система льгот и скидок	Наличие большого количества льгот для разных видов профессиональной деятельности, сокращает налоговую базу подоходного налога практически на треть. Данный факт позволяет злоупотреблять льготами и проводить различные махинации.
4	Учет территориальных аспектов	
5	Открытость для международных налоговых соглашений	

В последние годы изменения налоговой системы Франции связаны с изменением налогов и платежей, связанных с социальным страхованием и акцизами [8].

Швейцария характеризуется крайне высокой налоговой нагрузкой на экономику, составляющей около 50 %. В 2016 г. отношение налоговых доходов к ВВП составляло 44,1 % [1]. Социальные взносы, налоги на заработную плату и рабочую силу составляли 33 % в структуре налоговых платежей, доля индивидуального подоходного налога составляла 30 %, доля НДС – 21 %, налога на прибыль – 6 %.

В Швеции подоходный налог, как и в США, взимается как на уровне правительства, так и на уровне муниципалитетов.

Налог уплачивается со всех видов доходов. При этом необходимо определить его тип: доход от предпринимательской деятельности, от капитала, заработная плата и иные доходы. Налоговая база по всем типам дохода, суммируется и уменьшается на сумму разрешённых вычетов, представляет собой налогооблагаемый заработанный доход.

При определении налогооблагаемого дохода налогоплательщик в праве использовать налоговые вычеты, к которым относятся, например, алименты, оплата бытовых услуг и стандартные вычеты. Налог с заработанного дохода также взимается по прогрессивной шкале: от 30% до 55%. Крайне высокие ставки, однако, не влекут за собой проблем с уклонением от уплаты, что связано с менталитетом населения.

В Швеции в качестве страхового взноса на социальное страхование работодателями уплачивается налог на фонд заработной платы в размере 31,42 %. При этом ставки изменяются исходя из возраста налогоплательщика.

Специальный налог на заработную плату взимается с работодателей, которые выплачивают пенсии своим работникам. Ставка по данному налогу составляет 24,26 % от затрат работодателя на формирование пенсий и включается в расходы при исчислении налога на прибыль. Также работодатели,

индивидуальные предприниматели и работники уплачивают взнос на пенсионное страхование по ставке 7 %.

В Швеции налог на прибыль уплачивают как частные, так и государственные компании, а также фонды, но некоторые виды деятельности освобождаются от уплаты налога, например, религиозные учреждения и школы. Доходы компании включают в себя все источники возможных поступлений. Все расходы, связанные с извлечением дохода, вычитаются для целей налогообложения в установленных лимитах. Данный налог взимается по пропорциональной ставке в размере 20 %.

При взимании налога на недвижимость вновь построенные жилые здания освобождаются от уплаты налога в течение первых пяти лет их использования, последующие пять лет налоговая ставка составляет 50 % от стандартной ставки, что стимулирует рынок жилья и строительства. Ставка налога на коммерческую недвижимость составляет 1% от оценочной стоимости, ставка на промышленное имущество и жилье составляет 0,5 % оценочной стоимости.

В Швеции стандартная ставка НДС составляет 25 %. Минимальная нулевая ставка применяется к реализации лекарств по рецептам, экспортным операциям и инвестиционному золоту.

Перечень акцизов в Швеции по сравнению с другим развитыми странами достаточно обширен и включает энергетические и экологические налоги, налоги на алкоголь и табак, налоги на автотранспортные средства, налог на пользование автодорогами, а также налоги на рекламу и иные платежи.

Сильные и слабые стороны налоговой системы Швеции представлены в таблице 3.

Таблица 3

Сильные и слабые стороны налоговой системы Швеции [9]

№ п/п	Сильные стороны	Слабые стороны
1	Определение ставки подоходного налога для физических лиц по прогрессивной или по пропорциональной шкале, в зависимости от уровня доходов налогоплательщика	Отсутствие возможности выбирать режим налогообложения для юридических лиц.
2	Расширенная система льгот, позволяющая значительно снизить налоговое бремя	Массивность нормативно-правовых актов, регулирующих налоговые правоотношения.
3	Организована система эффективного налогового контроля, состоящая из небольшого числа налоговых органов (налоговой службы и финансовой полиции)	Высокая налоговая нагрузка вынуждает некоторых налогоплательщиков покидать страну. Однако система социального государства привлекает большое количество мигрантов.

На протяжении последних лет основным направлением проведения налоговых реформ в Швеции являлась гармонизация национального налогового законодательства в соответствии с требованиями Евросоюза.

Таким образом, по сравнению с вышеописанными странами в России простая система взимания налога на доходы физических лиц с использованием пропорциональной шкалы налогообложения и достаточно низкой процентной ставкой. Ставки НДС и налога на прибыль организаций находятся на

сопоставимом уровне. Также относительно гибкий подход применяется к использованию специальных налоговых режимов.

Однако по мнению А.А. Хрустолевой имеется значительный недостаток, связанный с относительно высокими ставками по страховым взносам и их постоянным изменением, что вносит нестабильность в налоговую систему РФ [10].

Изучение как положительного, так и отрицательного опыта построения налоговых систем зарубежных стран позволяет рационально выстраивать налоговую систему России. На примерах моделей налогообложения зарубежных стран можно определить вектор развития и ситуации, которые желательно избегать. Однако необходимо учитывать, что развитые зарубежные экономические системы характеризуются более стабильными ценами, стабильным уровнем занятости, сложной законодательной системой и правилами отчетности. Из этого следует, что на практике решение о принятии тех или иных элементов налоговых систем зарубежных стран будет сталкиваться со значительными трудностями внедрения и поэтому оно должно быть взвешенным и научно обоснованным [11].

Список использованных источников:

1. OECD. Revenue Statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stats.oecd.org/> (дата обращения: 01.04.2020)
2. Congressional Budget Office [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbo.gov/publication/45278>
3. Instructions for Form 4326, Alternative Minimum Tax – Corporations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.irs.gov>
4. Бруснянин В.Е. Особенности налоговой системы США / В.Е. Бруснянин, Я.И. Махмутов, Я.В. Сковронская, А.В. Цыбульский // Молодой ученый. – 2017. – № 49 (183). – С. 163-166
5. Митрофанова, И. А., Тлисов, А. Б. Компаративный анализ налоговых систем РФ, США и КНР // Молодой ученый. – 2015. – № 8. – С. 573-578.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ п. 2 ст. 164.
7. Комиссарова Ж. Налоговая система Франции // Мировое и национальное хозяйство – 2015. – № 2. – С. 24-33.
8. Федорова М.А. Современные проблемы осуществления налогового контроля в РФ и пути их решения // Актуальные проблемы налоговой политики. – 2017. – С. 184-187.
9. Гайрбеков А.А., Лоскутова А.А. Сравнительная характеристика налоговой системы Швеции и Российской Федерации // Административное и финансовое право. – 2016. – № 4. – С. 133-138.
10. Хрусталева А.А., Щеглова О.Г. Основные недостатки действующей системы налогообложения // Молодой ученый. – 2017. – № 6. – С. 309-313.
11. Еремина В.А. Зарубежный опыт налогообложения и возможности его использования в российских условиях // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – 2010. – № 3.

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 5 / 2020

Подписано в печать 15.09.2020

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Гольшева А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Финансы и учетная политика»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

