

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

ISSN 2587-6031



Периодическое издание

Выпуск № 2

Казань, 2020

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

"ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС"

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знаний»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2020 год

Основное заглавие: Образовательный процесс

Параллельное заглавие: The educational process

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-6031

Редколлегия издания:

1. Понарина Наталья Николаевна - д-р филос. наук, доцент, Армавирский государственный педагогический университет, г. Армавир.

2. Молчанова Елена Владимировна - канд. пед. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.

3. Холина Ольга Ивановна - канд. социол. наук, доцент, Автономная некоммерческая организация высшего образования Московский международный университет.

4. Сальников Алексей Викторович - канд. ист. наук, доцент, Армавирский социально-психологический институт.

5. Мишечкин Геннадий Валерьевич - канд. ист. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

6. Халфина Регина Робертовна - д-р биол. наук, профессор, Башкирский государственный университет.

ISSN 2587-6031



9 772587 603004 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Образовательный процесс. - 2020. - № 2 (24).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА
«ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС»**

Выпуск № 2

2020 год

Стр. 5 Балалаева Е.Ю.

Проектирование системы управления учебной деятельностью при работе с электронным пособием

Стр. 10 Сиротина Е.А.

Диагностика уровней сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию

УДК 378:004.5

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
ПРИ РАБОТЕ С ЭЛЕКТРОННЫМ ПОСОБИЕМ**

*Балалаева Елена Юрьевна,
Национальный университет биоресурсов
и природопользования Украины, г. Киев*

E-mail: olena.balalaeva@gmail.com

Аннотация. В статье описаны принципы проектирования системы управления учебной деятельностью при работе с электронным пособием: конечной цели, иерархии, масштаба, модульного построения, целостности, развития, децентрализации, необходимого разнообразия, активности и сознательности и др. Доказано, что для уменьшения дидактических рисков крайне важным является выбор оптимального способа управления деятельностью студента для каждого конкретного электронного пособия, в зависимости от его назначения, функций, целевой аудитории.

Abstract. The article deals with the principles of designing a learning management system when working with an electronic textbook: ultimate goal, hierarchy, scale, modular construction, integrity, development, decentralization, necessary variety, activity and consciousness, etc. It is proved that to reduce didactic risks, it is important to choose the optimal way to manage student activities for each specific electronic textbook, depending on its purpose, functions, and target audience.

Ключевые слова: управление учебной деятельностью, система, принципы, электронное пособие.

Key words: management of learning activity, system, principles, electronic textbook.

При разработке электронного пособия крайне важно спроектировать систему управления деятельностью студентов с учетом принципов системного анализа, а именно:

- конечной цели, постулирующий приоритет общей цели над промежуточными;
- иерархии, предусматривающий подчинение и ранжирование частей системы, расположение подсистем или элементов системы в определенном порядке от высшего к низшему;
- масштаба, по которому функционирование системы можно оценивать только по отношению к системе более высокого уровня иерархии;
- целостности, предусматривающий рассмотрение системы как единого целого в совокупности ее частей и как части более крупной системы;
- модульного построения, согласно которому систему целесообразно рассматривать как совокупность взаимосвязанных модулей;

- развития, предполагает учет изменчивости системы, ее способности к совершенствованию, изменений, адаптации;
- децентрализации, предусматривающий сочетание в системе централизованного и децентрализованного управления;
- необходимого разнообразия, согласно которому разнообразие системы управления должно быть больше разнообразия процесса или объекта управления.

Как отмечает Е. Машбиц, одним из методологических принципов описания проекта на концептуальном уровне является принцип деятельностного представления обучения, согласно которому:

а) все компоненты обучения рассматриваются в контексте деятельности обучающихся и обучаемых;

б) отношение между обучающимися и обучающими рассматриваются как особый вид взаимодействия – управление;

в) как механизм обучения рассматривается также управление, которое трактуется не как процесс, а как особая (учебная) деятельность [6, с. 163].

По выражению Г. Атанова, конечной целью обучения является формирование способа действий, который может быть сформирован только в результате деятельности, а механизмом обучения является не передача знаний, а управление учебной деятельностью [1].

Важной процедурой концептуального этапа проектирования электронного пособия является определение способа, или типа управления учебной деятельностью [4, с. 42]. Характеристики способа управления в системе, компонентом которой является проектируемое электронное пособие по критериям, выделенным Е. Машбицем, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Характеристики способа управления учебной деятельностью при работе с электронным пособием

Параметр	Характеристика способа управления
по наличию обратной связи	смешанное
по ориентации на результат / процесс	по процессу
по направленности	прямое
по взаимодействию	недиалоговое
по детерминации	нежестко детерминированное
по адаптивности	неадаптивное
по индивидуализации	неиндивидуализированное
по распределению	нераспределенное
по передаче функций управления студенту	по передачи функций управления студенту
по рефлексивности	нерефлексивное

Согласно принципу децентрализации, степень централизации в системе должна быть минимальной для обеспечения реализации поставленной цели. Следовательно, в системе, компонентом которой является проектируемое электронное пособие, планируется осуществлять управление:

- смешанное (комбинирующее формы разомкнутого и замкнутого управления, определяется наличием обратной связи от студента к преподавателю, в случае возникновения затруднений студент может обратиться к электронному пособию, в котором предусмотрено наличие вспомогательных воздействий (подсказок, развернутых комментариев и т.п.);
- по процессу (вспомогательное обучающее воздействие может предоставляться в процессе решения заданий);
- прямое (ориентировано на ликвидацию трудностей при выполнении задания, предполагает демонстрацию правильного решения);
- недиалоговое (диалог осуществляется средствами интерфейса);
- нежестко детерминированное (предусмотрено достаточно широкое поле самостоятельности студента);
- неадаптивное (при предоставлении обучающего воздействия не предусмотрен учет ответов студента);
- неиндивидуализированное (не предусмотрено построение модели студента);
- нераспределенное (студент не может устанавливать требования к обучающим воздействиям);
- без передачи функций управления студенту (студент не может самостоятельно ставить учебную задачу);
- нерефлексивное (не предусмотрен учет рефлексии студента о деятельности преподавателя или функционировании электронного пособия).

Значительное повышение активности обучения с использованием информационных технологий отмечается во многих исследованиях [10]. По мнению А. Верланя и Н. Тверезовской, принцип сознательности и активного обучения обеспечивается методикой организующей стратегии, направленной на воспитание стратега, который рассматривает предметы и явления в их взаимосвязи, самостоятельно исследует материал [3, с. 130].

Принцип формирования учебной автономии реализуется открытостью информации для студентов о структуре курса, требования к выполнению задач, содержание контроля и критерии оценки. В целом, учебная автономия означает готовность и способность студента взять на себя управление своей учебной деятельностью, а также приобрести навыки и умения, позволяющие осуществлять самообразование. Развитию учебной автономии способствует модульная организация процесса обучения. Реализация принципа модульности обеспечивает: интеграцию всех видов деятельности, необходимых для достижения цели; поиск альтернативных путей их достижения; ориентацию субъекта на перспективу повышения уровня профессиональной подготовки по учебным модулям [7, с. 123].

Активизация деятельности студента может обеспечиваться возможностью самостоятельного управления ситуацией на экране, выбора режима учебной деятельности, вариативности действий в случае принятия самостоятельного решения, создания положительных стимулов, повышающих мотивацию обучения [8]. В то же время эти новые свойства электронных пособий значительно увеличивают дидактические риски реализации принципа активности и сознательности обучения. Передача студенту ответственности за процесс обучения, предоставление возможности выбора курса обучения могут оказаться чрезмерными с педагогической точки зрения.

Как отмечает Л. Зайнутдинова, при использовании информационных технологий, предоставляющих крайне большие возможности для повышения активной деятельности студента, необходимо также повысить управление процессом обучения для того, чтобы исключить нерациональные траектории обучения [5]. В то же время другие исследователи отмечают, что такие технологии, оптимизируя операционные и регуляторные компоненты управления деятельностью студента, существенно обедняют другие ее компоненты (интеллектуальный, мотивационный, эмоциональный) [9].

Для уменьшения дидактических рисков реализации принципа активности и сознательности крайне важным является выбор оптимального способа управления деятельностью студента для каждого конкретного электронного пособия, в зависимости от его назначения, функций, целевой аудитории [2]. Одинаково недопустимы как слишком жесткая детерминация действий студента, так и предоставление ему чрезмерной свободы в выборе траектории обучения и организации учебных действий.

Список использованных источников:

1. Атанов Г. Деятельностный подход в обучении // Образовательные технологии и общество. – 2001. – № 4. – С. 48-55 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnostnyy-podhod-v-obuchenii>.
2. Балалаева Е.Ю. Дидактические риски использования электронных средств обучения // Непрерывное образование: XXI век. – Вып. 4 (16). – Петрозаводск: ПетрГУ, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lll21.petrSU.ru/journal/article.php?id=3326>
3. Верлань А.Ф. Дидактичні принципи в умовах традиційного і комп'ютерного навчання / А. Ф. Верлань, Н. Т. Тверезовська // Педагогіка і психологія. – 1998. – № 3. – С. 126-132.
4. Дистанційне навчання: психологічні засади: монографія / [М.Л. Смульсон, Ю.І. Машбиць, М.І. Жалдак та ін.]; за ред. М.Л. Смульсон. – Кіровоград: Імекс-ЛТД, 2012. – 240 с.
5. Зайнутдинова Л.Х. Создание и применение электронных учебников: на примере общетехнических дисциплин: монография / Л.Х. Зайнутдинова. – Астрахань: ЦНТЭП, 1999. – 363 с.

6. Машбиц Е.И. Психолого-педагогические проблемы компьютеризации обучения / Е.И. Машбиц. – М.: Педагогика, 1988. – 192 с.

7. Профессиональная педагогика: учеб. для студ., обучающихся по пед. специальностям и направлениям / Под ред. С. Я. Батышева. – М.: Профессиональное образование, 1997. – 512 с.

8. Роберт И.В. Современные информационные технологии в образовании: дидактические проблемы; перспективы использования: монография / И.В. Роберт. – М.: ИИО РАО, 2010. – 140 с.

9. Фролов И.Н. Методология применения современных технических средств обучения / И.Н. Фролов, А.И. Егоров. – М.: Академия Естествознания, 2008. – 57 с.

10. Хоменко Л.О. Досвід розробки методів дистанційного навчання іноземних мов у НАУ / Л. О. Хоменко, О. Ю. Балалаєва // Наукові доповіді Національного аграрного університету. – 2005. – Вип. 1 (1) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nd.nubip.edu.ua/2005-1/05klomin.pdf>

УДК 378:63007273

**ДИАГНОСТИКА УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ
ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ БУДУЩИХ
БИОТЕХНОЛОГОВ ПО ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМУ КРИТЕРИЮ**

Сиротина Елена Алексеевна,
Национальный университет биоресурсов
и природопользования Украины,
г. Киев, Украина

E-mail: o.mishak@nubip.edu.ua

Аннотация. В статье представлены результаты экспериментального исследования уровней сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов аграрных вузов по деятельностному критерию на основе проведенного анкетирования. Выявлены умения студентов осуществлять самоанализ собственного поведения и поведения других людей; склонность опрошенных к выбору в конфликтных ситуациях стратегий соперничества, избегания, приспособления; отношение к выбранной профессии и обучению; уровень готовности к гуманистически ориентированной деятельности.

Abstract. The article presents the results of an experimental study of the levels of formation of the humanistic orientation of future biotechnologists of agricultural universities according to the activity criterion on the basis of the survey. The author revealed the ability of students to carry out self-analysis of their own behavior and the behavior of other people; the propensity of the respondents to choose strategies of rivalry, avoidance, adaptation in conflict situations; attitude to the chosen profession and training; the level of readiness for humanistically oriented activities.

Ключевые слова: гуманистическая направленность, профессиональная подготовка, деятельностный критерий, будущие биотехнологи.

Key words: humanistic orientation, professional training, activity criterion, future biotechnologists.

Подготовка квалифицированных биотехнологов, способных не только эффективно внедрять в сельскохозяйственное производство новейшие технологии, но и быть готовыми учитывать новые связи инженерной деятельности с окружающей средой, обществом, человеком, – это сложная, многогранная проблема, решение которой зависит от усилий скоординированной профессиональной подготовки. В этом контексте возникает необходимость поиска путей формирования гуманистической направленности будущих биотехнологов в профессиональной подготовке. Гуманистическую направленность будущего биотехнолога мы понимаем как интегративное качество личности, маркирующее ее поведение в соответствии с идеями гуманизма – признанием самоценности человека, его прав на личностное развитие и счастливую жизнь, гуманным отношением к людям, стремлением к

созданию таких гуманных технологий, которые будут способствовать не только благосостоянию окружающих, но и сохранению человечества и биологической автентичности живой природы как таковой, создавая новую среду жизнедеятельности [4, с. 6]. На основе проведенного анализа сущности гуманистической направленности личности, учитывая особенности профессиональной деятельности специалиста-биотехнолога в области агропромышленного комплекса и его личностно-профессиональные качества, мы установили, что структура гуманистической направленности личности биотехнолога охватывает следующие основные компоненты: когнитивный (знания и представления личности о гуманистических принципах, осознание собственной самооценности, знание норм человеческих отношений в контексте общечеловеческих и национальных идеалов, гуманного поведения во взаимодействии с другими, с природой, понимание гуманистических основ профессиональной деятельности); эмоционально-мотивационный (стремление к саморазвитию и самореализации; сознательное стремление приносить пользу окружающим в социальной и профессиональной деятельности, чувство личной ответственности за сохранение природы), деятельностный (гуманное отношение к себе; гуманистическая направленность поступков; ответственное отношение к профессиональной подготовке; гуманное поведение во взаимодействии с природой). С целью выяснения сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию нами проведено экспериментальное исследование на базе Национального университета биоресурсов и природопользования Украины, Днепропетровского государственного аграрного университета, Житомирского национального агроэкологического университета и Подольского государственного аграрно-технического университета. Им было охвачено 318 студентов первого и второго курсов, овладевающих специальностью биотехнолога, которые были поделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную группы (КГ).

Для отбора необходимых критериев оценки сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию мы изучили диагностический инструментарий ученых, которые проводили подобные исследования. На сегодня накопленный опыт изучения гуманистических качеств личности в педагогической теории и практике определяет, что основными методами исследования сформированности гуманистической направленности личности являются анкетирование, опрос, тестирование, интервьюирование, метод наблюдения, творческие задания, диагностические ситуации. Проблему диагностики педагогических явлений, объектов, процессов изучали А. Алексюк, А. Барановская, В. Беспалько, А. Беляковская, И. Лернер, А. Маркова, И. Подласый, Л. Семушина, Д. Чернилевский, Е. Шиянов, Н. Ярошенко и другие. Разрабатывая критерии, показатели и уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов, мы проанализировали исследования А. Абдулиной, Г. Засобиной, Н. Кузьминой, Н. Талызиной, П. Гальперина и других.

Целью данной статьи является попытка средствами диагностической методики определить уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию, который репрезентируется четырьмя показателями.

Первый показатель сформированности гуманистической направленности (СГН) – умение объективно оценивать себя, свою деятельность с позиции гуманистических ценностей – выявляли с помощью опросника Г. Казанцевой [2].

Результаты проведенного опроса по данному показателю представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты самооценки будущих биотехнологов

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов
Высокий	29	18,13	28	17,72
Средний	29	18,13	27	17,09
Достаточный	50	31,25	51	32,28
Низкий	52	32,50	52	32,91

Полученные данные анкетирования свидетельствуют о том, что высокий уровень СГН 18,13% опрошенных ЭГ и 17,72% – КГ отражает позитивное отношение – значит, у студента развито умение объективной самооценки, он способен делать ответственный выбор.

Средний уровень 18,13% респондентов ЭГ и 17,09% – КГ демонстрирует ситуативно-позитивное отношение – в основном студент умеет объективно себя оценивать, но испытывает трудности при определении путей решения задач.

Достаточный уровень у 31,25% студентов ЭГ и 32,28% – КГ отражает имеющееся ситуативно-негативное отношение – то есть слабо развиты умения объективно себя оценивать; студент старается по возможности избежать выбора и ответственности, свои неудачи объясняет неблагоприятным стечением обстоятельств.

Низкий уровень у 32,50% респондентов ЭГ и 32,91% – КГ демонстрирует негативное отношение – студент не умеет объективно себя оценивать, боится и избегает личной ответственности за себя и свою жизнь.

Второй показатель – сформированность умений и навыков реализации межличностного взаимодействия на гуманистической основе – устанавливали, используя методику определения типичных средств реагирования в конфликте (тест К. Томаса) [3], что позволяет оценить степень адаптации каждого члена коллектива к совместной деятельности, гуманного отношение к людям. Тест К. Томаса дает возможность определить типичные способы реагирования человека

на конфликтные ситуации, проявляя тенденции его взаимоотношений в сложных условиях выбора стратегий соперничества, сотрудничества, компромисса, избегания, приспособления. Для интерпретации результатов теста мы установили, что в условиях конфликта будущий биотехнолог с высоким уровнем ГН выбирает сотрудничество, со средним уровнем ГН – компромисс, с достаточным уровнем ГН – избегание, с низким уровнем ГН – приспособление.

Согласно частоте выбора различных вариантов реагирования были определены тенденции в поведении респондентов в ситуациях конфликтов. Результаты проведенного опроса по выбору будущими биотехнологами стратегий реагирования в конфликте представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты выбора респондентами стратегий решения конфликтных ситуаций

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа
Высокий	19	11,88	18	11,39
Средний	25	15,62	28	17,72
Достаточный	54	33,75	51	32,28
Низкий	62	38,75	61	38,61

Как показывает таблица 2, высокий уровень СГН по данному показателю выявлено у 11,88% опрошенных ЭГ и 11,39% – КГ, средний уровень – у 15,62% респондентов ЭГ и 17,72% – КГ, достаточный уровень – у 33,75% опрошенных ЭГ и 32,28% – КГ, низкий уровень – у 38,75% студентов ЭГ и 38,61% – КГ.

Положительное отношение к выбранной профессии и обучению – третий показатель деятельностного критерия, который мы определяли на основе разработанного авторского опросника.

Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями ГН по данному показателю: высокий уровень – ответственное отношение к профессиональной подготовке; средний уровень – непоследовательность в отношении к профессиональной подготовке; достаточный уровень – равнодушие к профессиональной подготовке; низкий уровень – безответственное отношение к профессиональной подготовке. Полученные данные по данному показателю представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Уровни сформированности положительного отношения
студентов к выбранной профессии и обучению**

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов
Высокий	29	18,13	26	16,46
Средний	24	15,00	25	15,82
Достаточный	52	32,50	51	32,28
Низкий	55	34,37	56	35,44

Согласно приведенным в таблице 3 результатам высокий уровень СГН по данному показателю выявлен у 18,13% респондентов ЭГ и 16,46% – КГ. Эти студенты лично заинтересованы в том, чтобы действительно стать специалистами в своей области. Большинство из них интересовались специальностью задолго до поступления в вуз. Они готовы заниматься по специальности дополнительно, считают, что учебная программа дает лишь базовый уровень знаний, и понимают необходимость непрерывного обучения после окончания учебного заведения. На первое место в вопросе «ожидания от будущей работы» такие студенты ставят «самосовершенствование».

Средний уровень имеют 15,00% студентов ЭГ и 15,82% – КГ, которые считают, что вуз сможет дать все знания, необходимые для успешной работы по специальности. Эти студенты безразлично относятся к своей специальности и не проявляют особого желая работать самостоятельно.

Достаточный уровень у 32,50% студентов ЭГ и 32,28% – КГ, которые считают учебную программу чрезмерно сложной (как в целом, так и для них лично, что говорит о субъективности оценки). Как правило, они не хотят заниматься дополнительно и не видят в этом необходимости. Почти все заявили, что их ожидания от специальности не оправдались.

Наконец, низкий уровень имеют 34,37% студентов ЭГ и 35,44% – КГ, которые случайно попали в вуз, потому что их заставили родители. Они не только не занимаются дополнительно, но и вообще не пытаются овладеть специальностью.

Полученные данные свидетельствуют о том, что лишь небольшая часть студентов относится к своему обучению по специальности ответственно; примерно столько же ошибается с выбором учебного заведения или специальности и испытывает большие трудности в обучении. Таким образом,

исследовав отношение студентов к учебе, можно выявить их отношение к будущей профессиональной деятельности; выяснить, в какой мере будущие специалисты готовы к гуманистически направленной профессиональной деятельности. Безразличное отношение большинства студентов к своей профессии, отсутствие особого стремления к самосовершенствованию – эти данные свидетельствуют о неблагоприятных тенденциях и в целом соответствуют данным, полученным другими учеными при проведении подобных исследований.

Четвертый показатель – наличие навыков гуманного и экологически целесообразного поведения – выявляли на основе ответов двух анкет.

Диагностическое исследование выраженности у опрошенных умений гуманного поведения (работать в режиме гуманных отношений, делать добрые дела и быть благодарными) предусматривало использование анкеты «Личностный рост» [1]. Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями СГН по данному показателю: высокий уровень – готовность делать гуманный выбор в условиях жизнедеятельности, предоставление бескорыстной помощи всем, кто в ней нуждается; позитивное отношение к другим; средний уровень – навыки гуманистического взаимодействия сформированы, но не вошли в привычку; ситуативно-позитивное отношение к другим; достаточный уровень – конформное отношение – внешнее приспособленческое выявление согласия, непоследовательность в проявлении гуманных действий и поступков, ситуативно-негативное или индифферентное отношение к другим; низкий уровень – активное противодействие ценностной системе, основанное на внутреннем и внешнем отрицании, апатичное отношение к гуманистически ориентированной деятельности, негативное отношение к другим.

Результаты проведенного опроса по данному показателю представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровни сформированности у будущих биотехнологов умений гуманного поведения

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов
Высокий	19	11,87	17	10,76
Средний	46	28,75	41	25,95
Достаточный	51	31,88	53	33,54
Низкий	44	27,50	47	29,75

Анализ протоколов с ответами респондентов, репрезентирующими степень проявления у них умений гуманного межличностного поведения, позволил выявить определенные тенденции.

11,87% студентов ЭГ и 10,76% – КГ продемонстрировали высокий уровень сформированности гуманного поведения; в своих действиях на благо других они бескорыстны. Всегда готовы помочь всем, кто нуждается в помощи; для этого они способны рисковать собственным благополучием.

28,75% респондентов ЭГ и 25,95% – КГ показали, что умения гуманного поведения сформированы у них на среднем уровне. Такие студенты не откажут в предоставлении помощи тем, кто в ней нуждается, но предпочитают делать это, когда их попросят. Они осторожны в своих действиях на благо других, стараются не рисковать собственным благополучием.

31,88% ЭГ и 33,54% – КГ будущих специалистов обнаружили слабый уровень таких умений, как гуманное поведение. Таким студентам бескорыстие кажется расточительством, они предпочитают все делать с выгодой для себя.

27,50% ЭГ и 29,75% – КГ студентов продемонстрировали отсутствие сформированности умений гуманного поведения. Этим студентам присуща сосредоточенность только на собственной персоне. Они во всем ищут выгоду, не очень это скрывая. Бескорыстие считают абсурдом.

Итак, суммарная оценка полученных данных свидетельствует, что умения гуманного поведения будущего биотехнолога имеют средний, достаточный и низкий уровни.

Применяя авторский опросник, мы выявили уровни сформированности гуманистически направленного отношения к природе.

Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями СГН по данному показателю: высокий уровень – положительное отношение – студент осознает личную причастность к делу охраны природы, обязанность за сохранение всего живого; средний уровень – ситуативно-позитивное отношение – студент осознает экологические проблемы как объективно важные, но при этом не зависящие от него лично; достаточный уровень – ситуативно-негативное отношение – студент не проявляет интереса к проблемам взаимодействия человека и природы; считает, что вряд ли он один может изменить экологическую ситуацию; низкий уровень – негативное отношение – студент воспринимает природу как предмет потребления, средство удовлетворения потребности в собственном комфорте; обнаруживает стремление получить какую-то пользу, выгоду для себя.

Данные по изучению отношения к природе (табл. 5) таковы: высокий уровень выявлен у 27,50% студентов ЭГ и 25,95% – КГ; средний уровень - у 23,13% респондентов ЭГ и 24,68% – КГ, достаточный уровень – у 22,50% опрошенных ЭГ и 25,32% – КГ, низкий уровень – у 26,87% студентов ЭГ и 24,05% – КГ.

Таблица 5

Уровни сформированности положительного отношения студентов к природе

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов
Высокий	44	27,50	41	25,95
Средний	37	23,13	39	24,68
Достаточный	36	22,50	40	25,32
Низкий	43	26,87	38	24,05

Анализ данных диагностики деятельностного компонента гуманистической направленности обобщен и представлен в таблице 6.

Таблица 6

Уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию

Уровни СГН по данному показателю	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов	Количество респондентов	Процент от общего числа респондентов
Высокий	28	17,50	26	16,46
Средний	32	20,00	32	20,25
Достаточный	49	30,63	49	31,01
Низкий	51	31,87	51	32,28

Итак, на этапе констатирующего эксперимента, целью которого было исследование и определение уровней СГН у будущих биотехнологов аграрных вузов по деятельностному критерию, у студентов выявлены недостаточные умения осуществлять самоанализ собственного поведения и поведения других людей; склонность опрошенных к выбору в конфликтных ситуациях стратегий соперничества, избегания, приспособления; позитивно-ситуативное отношение к выбранной профессии и обучению; низкий уровень готовности к гуманистически ориентированной деятельности.

Результаты проведенного исследования показали, что состояние сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов не соответствует современным требованиям. Это обусловлено отсутствием в аграрных вузах систематической и целенаправленной работы по гуманизации профессиональной подготовки с целью формирования гуманистической направленности будущих специалистов.

Список использованных источников:

1. Григорьев Д.В., Куляшова И.В., Степанов П.В. Личностный рост ребенка: методика диагностирования // Классный руководитель. – 2003. – № 6. – С. 65-86.
2. Истратова О.Н., Эксакусто Т.В. Справочник психолога средней школы. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 510 с.
3. Кумпан Н.Е. Исследование поведения личности студентов группы в конфликтной ситуации (тест Кеннета Томаса) с целью формирования коллектива группы / Н.Е. Кумпан, О.А. Холодкова // Наука – образованию, производству, экономике: материалы 12-й Международной научно-технической конференции. Т. 2. – Минск: БНТУ, 2014. – С. 172-173.
4. Мишак О.О. Формування гуманістичної спрямованості у професійній підготовці майбутніх біотехнологів у вищих аграрних навчальних закладах: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд ... Хмельницький національний університет. – Хмельницький, 2019. – 20 с.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 2 / 2020

Подписано в печать 15.09.2020

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Гольшева А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Образовательный процесс»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

