

...with a total of \$20,000.

...of the treatment of...

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

ISSN 2587-599X



Периодическое издание
Выпуск № 8
Казань, 2019

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ
ПОЛИТИКА"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знания»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2019 год

Основное заглавие: Финансы и учетная политика

Параллельное заглавие: Finance and accounting policy

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-599X

Редколлегия издания:

1. Асизбаев Рустам Эмилжанович - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
2. Алманбетов Шарип Бадиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
3. Ангелина Ирина Альбертовна - д-р экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
4. Заремба Павел Александрович - д-р экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
5. Солонина Светлана Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
6. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.

ISSN 2587-599X



ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Финансы и учетная политика. - 2019. - № 8 (12).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

«ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА»

Выпуск № 8 / 2019

Стр. 5 Синявская К.В.

Анализ безработицы в России и методы её преодоления

Стр. 12 Синявская К.В.

Пути укрепления финансовой безопасности Российской Федерации

Стр. 18 Юнусова Л.Н.

Анализ административных платежей и сборов

Стр. 26 Юнусова Л.Н.

Пути совершенствования развития методов проектного управления в рамках реализации государственных программ

УДК 331.56

АНАЛИЗ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИИ И МЕТОДЫ ЕЁ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Синявская Ксения Витальевна,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Уфа

E-mail: ksusin98@mail.ru

Аннотация. В данной статье проводится анализ безработицы в Российской Федерации и Республике Башкортостан на период 2016-2019 гг. Также, приведен прогноз показателей безработицы на период до 2024 г. Выделены мероприятия, проводимые государством в целях борьбы с безработицей. В работе приведены и анализируются актуальные статистические данные касательно безработицы из официальных источников. В этом и заключается актуальность исследования. Целью написания работы послужила необходимость разобраться в таком понятии, как безработица, выяснить, какие существуют методы борьбы с безработицей и какие мероприятия проводятся в нашей стране, проанализировать состояние безработицы в России в настоящее время, дать прогноз показателей безработицы на будущие периоды и прийти к соответствующим выводам.

Abstract. This article analyzes unemployment in the Russian Federation and the Republic of Bashkortostan for the period 2016-2019. Also, the forecast of unemployment indicators for the period up to 2024 is presented. The measures taken by the state to combat unemployment are highlighted. The paper presents and analyzes relevant statistics regarding unemployment from official sources. This is the relevance of the study. The purpose of this work was to understand the concept of unemployment, find out what methods of combating unemployment exist and what measures are being taken in our country, analyze the current state of unemployment in Russia, give a forecast of future unemployment rates and come to the appropriate conclusions.

Ключевые слова: безработица, экономически-активное население, нетрудоспособное население, государственные меры, методы борьбы с безработицей.

Key words: unemployment, economically active population, disabled people, government measures, methods of combating unemployment.

Понятие безработицы является одним из ключевых, характеризующих экономическую ситуацию в стране. Оно определяется в процентном соотношении численности официально не трудоустроенных граждан к общему числу трудоспособного населения. Для экономики, по сути, она означает, что есть свободные трудовые ресурсы, не задействованные в производстве. По формулировке международной организации труда безработными считаются лица трудоспособного возраста и старше, не имеющие работы, занимающиеся поиском работы и готовые приступить к ней. Из общей численности населения

выделяют безработные, официально зарегистрированные в органах государственной службы занятости и получившие этот статус в соответствии с законодательством о занятости. В России статус безработного определен законом «О занятости населения в Российской Федерации» [1].

Безработица в России – проблема весьма актуальная, ведь практически не осталось мест в мире, где бы кризис ни затронул все сферы жизни.

В 1998 уровень безработицы в России был максимален и составил 13,2%. Далее шла тенденция к уменьшению: в 2000 г. – 10,6%, в 2007 г. он снизился до 6,0%. Далее количество нетрудоустроенных граждан вновь продолжило расти.

2010 год был объявлен годом борьбы с безработицей. Массово открывались бесплатные курсы переквалификации, начали субсидирование, кредитование малого и среднего бизнеса. В результате с конца 2010 г. (7,8%) к 2014 г. процент безработных составил 5,2%. И это несмотря на оптимизацию бюджетной сферы. После введения экономических санкций численность населения без работы увеличилась к январю 2017 г. до 5,6%, а к декабрю – 5,1% [6].

Безработица в России на протяжении последних лет имеет тенденции к снижению. В 2009 г. она составляла 8.3%, в настоящее время – около 4,7%. То есть за 10 лет уровень безработицы снизился в 1,8 раза.

При расчете безработицы учитывается только численность экономически активного населения, которая составляет примерно половину общей численности населения страны. В таблице 1 представлен процент безработицы России в 2016-2019 гг. (на начало года).

Таблица 1

Безработица в России в 2016-2019 гг.

	2016	2017	2018	2019
Уровень безработицы, %	5,4	5,6	5,1	4,8
Количество безработных, тыс. человек	4 253,7	4 204,9	3 844,1	3 609,7

Составлено автором на основе отчетности Федеральной службы государственной статистики [6].

Из данных таблицы отчетливо видно, что в 2017 г. уровень безработицы изменился в сторону увеличения, что является отрицательной тенденцией. Однако, к началу 2018 г. произошел скачок уровня безработицы в сторону уменьшения на 0,5 п.п.

На современном этапе в России наблюдается более низкий уровень безработицы, чем в предыдущие периоды. Однако, если рассматривать более детальную данные Федеральной службы государственной статистики, наименьший уровень безработицы наблюдался с июля по октябрь 2018 г. – 4,6% (или 3 513,4 тыс. человек). Затем произошел скачок уровня безработицы до 4,9% в период с ноября 2018 г. по февраль 2019 г. (3 670,5 тыс. человек). И к маю 2019 г. уровень безработицы снизился до 4,7% (3 489,5 тыс. человек) [6].

Безработица в России на 2018 г. имела несколько составляющих, таких, как:

- экономическая: сокращение производства ввиду кризиса;
- политическая: проведение реформы бюджетной сферы, сопровождающейся сокращением рабочих мест;
- скрытая: экономя средства на налогах, работодатели предпочитают неофициальный найм, исключая трудоустройство по договору;
- структурная: безработица специалистов редких профессий, без опыта работы, в сельской местности и пр.;
- молодежная: большинство выпускников выбирают обучение лишь высокооплачиваемым профессиям, в результате переизбыток специалистов логично ведет к недостатку рабочих мест;
- теневая: многие работодатели предпочитают нанимать нелегальных трудовых мигрантов, так как они работают преимущественно без договора и готовы трудиться за копейки.

Государство, признавая ответственность за наличие рабочих мест, в 2019 г. увеличивает пособие безработным почти в 2 раза: минимальное пособие по безработице теперь составляет 1500 рублей, а максимальное – 8000 рублей. Государство также оказывает помощь в поиске и подборе работы. Для получения помощи необходимо зарегистрироваться в службе занятости.

В Башкортостане в 2018 г. безработными признано 96 тысяч человек. Это на 13,9% меньше, чем в 2017 г. Уровень безработицы к маю 2019 г. составляет 4,3%.

Данные изменения говорят об эффективности реализации мероприятий в сфере занятости населения. На реализацию программы по снижению напряженности на рынке труда было выделено более 253 млн. рублей. Из них 178 млн. из федерального бюджета, 76,5 из республиканского. Доля расходов на социальную поддержку в бюджете республики составила 12%. Всего в сферу занятости было аккумулировано около 1 млрд. 700 млн. рублей. Средства выделяли власти Башкирии. В частности, семьям с детьми выделили более 4,5 млрд. рублей. При этом 18,4 млрд. рублей было направлено на реализацию единой государственной политики в области труда, занятости и социальной защиты населения. Источник финансирования - Министерство труда.

По информации, представленной Минтруда республики, число граждан, состоящих на учете в центрах занятости населения, на конец 2018 г. составило около 19 600 человек (на 1100 человек или 5,3% меньше, чем на начало периода), а на начало 2019 г. – около 21 500 человек [4].

Отмечается, что на биржах труда Башкирии сегодня открыто 42 500 вакансий, представленных работодателями республики. Уровень безработицы в Башкирии на конец 2018 г. — 4,5% против общероссийского 4,9% и 4,4-процентного показателя в Поволжье. Годом ранее в республике общая безработица превышала отметку в 5,6%. Трудоустроено в Башкортостане на начало 2019 около 1 844 800 человек при общей численности населения 4 051 005 человек [7].

Проанализировав данные можно сделать вывод, что безработица существует как в отдельном субъекте Российской Федерации, так и в стране в целом.

С безработицей необходимо бороться в масштабах государства. В России это происходит следующим образом:

- повсеместная массовая переквалификация работников;
- усиленная социальная поддержка работников, которые не подлежат переквалификации (для них создаются некоторые льготные условия);
- стимулирование частного бизнеса, малого и среднего предпринимательства (посредством расширения), что позволяет увеличить рабочих мест;
- происходит освоение некоторых регионов, которые ранее не были экономически привлекательными, где все отрасли нуждаются в новых работниках;
- формирование прогноза о востребованности кадров с различным уровнем образования на период до 5 лет и т.д. [3, с. 21].

К государственным мероприятиям по борьбе с безработицей в 2019 г. относятся: стажировка, переподготовка, профессиональное обучение, создание собственного дела, общественные и временные работы;

Рассмотрев анализ и методы борьбы с безработицей в нашей стране, можно дать прогноз развития безработицы в России.

При составлении прогнозов о том, какой будет уровень безработицы в России, учитывается не только предполагаемая экономическая ситуация в будущем, но и демографическая составляющая. Этот фактор достаточно значим, и его следует учитывать.

Последние годы демографические ограничения, связанные с уменьшением численности населения трудоспособного возраста, все сильнее оказывали влияние на рынок труда. Принятый Федеральный закон от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», который определяет порядок передвижки возрастной границы выхода на пенсию, создает условия как для стабильного увеличения пенсий неработающих пенсионеров, так и для смягчения дефицита рабочей силы, вызванного объективными демографическими тенденциями. Кроме того, в целях улучшения ситуации на рынке труда будут реализовываться Государственная программа «Содействие занятости населения», мероприятия федеральных проектов национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 г., План по повышению занятости инвалидов на 2017-2020 гг., Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017-2022 гг. Также поддержку рынку труда в 2019-2022 гг. окажет проведение активных мер миграционной политики и, как следствие, приток иностранных работников требуемой квалификации [2].

В результате комплексного действия указанных мер, согласно основным параметрам прогноза социально-экономического развития на 2020 г. и плановый период 2021-2022 гг., численность рабочей силы будет постепенно увеличиваться с 76,2 млн. человек в 2018 г. до 76,4 млн. человек в 2022 г. и до 76,8 млн. человек в 2024 г.

В 2019-2024 гг. сохранение экономического роста, дальнейшее развитие экономики и соответствующий рост потребности в трудовых ресурсах приведут к повышению уровня участия населения в рабочей силе, с одной стороны, с другой – снижению уровня безработицы. Кроме того, постепенное устранение барьеров, затрудняющих движение рабочей силы, в том числе за счет сокращения времени поиска работы в результате широкого распространения и активного использования интернет-технологий, будет способствовать снижению безработицы за счет сокращения ее естественного уровня. В результате уровень безработицы может снизиться с 4,7 % в 2019 г. до 4,6 % в 2022 г. и до 4,5 % к 2024 г. [5].

Что касается пособий по безработице, то с 1 января 2019 г. согласно постановлению Правительства РФ № 1375 от 15. 10. 2018 г., для безработных граждан минимальная сумма составит 1 500 руб., а максимальная – 8 000 руб. В то время как величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в 2019 г. составляет 10 444 руб., а к 2022 г. увеличится до 12 044 рублей и к 2024 г. – до 13 023 рублей. Исключением станут люди предпенсионного возраста, которым предлагаются выгодные условия: верхняя граница пособия достигает 11 280 руб.

Можно сравнить эти показатели с данными на 2016 г.:

- минимальная сумма: 850 рублей;
- максимальное пособие: 4900 рублей;
- прожиточный минимум: 9956 рублей.

Наблюдается положительная тенденция, остается надеяться, что оптимистичный прогноз Минэкономразвития воплотится в жизнь.

Средние цифры статистических данных формируются из высокой численности людей без работы на юге страны, в сельской местности и более низкой – в крупных городах. Самый низкий – в Москве и Петербурге. На сегодняшний день он составляет 1,3%. Эти города сохраняют инвестиционную привлекательность, чем способствуют образованию рабочих мест.

Из последних новостей известно, что число безработных в России в мае 2019 г. составило, по предварительным данным, 3,4 миллиона человек, или 4,5% экономически активного населения (данные Росстата от 18 июня 2019 г.). В апреле показатель был на уровне 4,7%, или 3,55 миллиона человек. Аналитики прогнозировали, что безработица в мае снизится до 4,6%. Численность официально зарегистрированных безработных в мае сократилась до 776.000 человек с 817.000 месяцем ранее. Таким образом, наблюдается положительная динамика. А это означает, что меры, принимаемые государством, приводятся в действие и статистика улучшается.

Подводя итог, можно сделать некоторые выводы. На современном этапе уровень безработицы в Российской Федерации составляет 4,7%, а в Республике Башкортостан – 4,3%. Уровень безработицы и в России, и в Башкирии имеет тенденцию к снижению. Причем, рекордно низкий уровень безработицы был достигнут в середине прошлого года (4,6%), так что государству есть к чему стремиться. И за любыми цифрами в конечном итоге стоят люди.

Положительную динамику можно проследить и в отношении пособий по безработице: государство, признавая ответственность за наличие рабочих мест, в

2019 г. увеличивает пособие безработным почти в 2 раза: минимальное пособие по безработице теперь составляет 1500 рублей, а максимальное – 8000 рублей. Также государство оказывает помощь в поиске и подборе работы.

В настоящее время безработица является неотъемлемой чертой экономики. Она имеет массу негативных последствий: сокращение доходов федерального бюджета, рост затрат общества, снижение уровня жизни, недополученный выпуск продукции, обострение криминогенной ситуации, стрессовая нагрузка на общество, политические и общественные беспорядки и другие.

Существует масса методов борьбы с безработицей, разработанные Правительством РФ. К основным мероприятиям относятся: введение квот на иностранную рабочую силу, содействие созданию дополнительных рабочих мест и трудоустройству граждан на предприятиях малого и среднего предпринимательства, формирование пятилетнего прогноза о востребованности кадров и т.д.

Если отталкиваться от прогнозов, то безработица в последующие годы будет постепенно уменьшаться, по некоторым данным через 2-3 года она составит 4,6%, а через 5 лет – 4,5%. Можно согласиться, что прогнозы довольно утешительные и остается лишь стремиться к поставленным целям.

Можно рассуждать сколько угодно на тему статистики, экономических мер, причин и обоснований, и пока есть граждане, имеющие возможность реализовать свое законное право на труд, пока государство может обеспечить людей работой – можно достичь положительных результатов.

Итак, подводя итог, стоит отметить, что при выполнении государством всех необходимых мероприятий по ликвидации безработицы, ее уровень будет иметь курс на снижение. Тем самым обеспечит большее количество людей рабочими местами.

Список использованных источников:

1. Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 11.12.2018).

2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» от 03.09.2018 № 350-ФЗ.

3. Ефимова Л.А. Занятость и безработица в России // Региональная экономика. – 2017. – № 20. – С. 18-26.

4. Информационный портал занятости населения Министерства семьи и труда РБ: Состояние регистрируемого рынка труда Республики Башкортостан в январе 2019 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bashzan.ru/posts/113913> (дата обращения: 01.08.2019)

5. Министерство экономического развития РФ: Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/5a7eb203-78e7-4824-8564-f5fdaf9fc0b4/Сценарные+условия2020.pdf?](http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/5a7eb203-78e7-4824-8564-f5fdaf9fc0b4/Сценарные+условия2020.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=5a7eb203-78e7-4824-8564-f5fdaf9fc0b4)

MOD=AJPERES&CACHEID=5a7eb203-78e7-4824-8564-f5fdaf9fc0b4 (дата

обращения: 05.08.2019)

6. Трудовые ресурсы: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/# (дата обращения: 29.07.2019)

7. Численность населения Республики Башкортостан на 1 января 2019 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ufa2rb.ru/chislennost-naseleniya-bashkirii-na-1-yanvarya-2019g-po-gorodam-i-rajonam.html> (дата обращения: 03.08.2019)

УДК 332.025

**ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Синявская Ксения Витальевна,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Уфа*

E-mail: ksusin98@mail.ru

Аннотация. В статье приведены определение и причины финансовой нестабильности в Российской Федерации. Рассматриваются основные направления деятельности государственной власти по поводу укрепления и стабилизации финансовой системы страны, а также участия общественности в обеспечении финансовой безопасности государства: создание общественно-государственной структуры, целью которой является осуществление контроля на всех уровнях государственной власти за обеспечением финансовой (экономической) защиты страны. В этом состоит научная новизна данного исследования. Приводятся пути укрепления финансовой безопасности России. Целью данной научной работы является поиск путей совершенствования финансовой безопасности государства, решение проблем с её обеспечением.

Abstract. The article provides a definition and causes of financial instability in the Russian Federation. The main directions of the government's activity in relation to strengthening and stabilizing the country's financial system, as well as public participation in ensuring the financial security of the state are considered: the creation of a public-state structure whose purpose is to monitor the financial (economic) protection of the country at all levels of government. This is the scientific novelty of this study. The ways of strengthening the financial security of Russia are given. The purpose of this scientific work is to find ways to improve the financial security of the state, solving problems with its provision.

Ключевые слова: финансовая безопасность, финансовая система, финансово-экономическая политика, общественно-государственное контрольное формирование.

Key words: financial security, financial system, financial and economic policy, public-state control formation.

В научной литературе не раз затрагивалась проблема обеспечения экономической (финансовой) безопасности страны. Абалкин М.И. и Илларионов А.И. в своих работах определяют экономическую безопасность как создание такой совокупности условий, которые обеспечили бы соблюдение как общегосударственных интересов, так и экономических (финансовых) интересов в целом [1], [4].

Также, в научных работах по данной теме отмечается важность исследования ряда угроз финансовой безопасности России. Актуальность данного вопроса заключается в том, что для экономической системы государства

угрозы в разных ситуациях могут иметь как отрицательное значение, так и положительное. Моисеев П.И. уделил внимание классификации таких угроз и предложил следующие детерминанты:

- а) по характеру проявления: опосредованные и непосредственные;
- б) по характеру возникновения: антропогенные, социальные, природные;
- в) в зависимости от сферы деятельности: экономические, политические, социальные, институциональные;
- г) по источникам возникновения: внутренние и внешние;
- д) по уровню субъективных оценок: адекватные, несознательные, мнимые, завышенные, заниженные;
- е) в зависимости от длительности: текущие и долгосрочные;
- ж) по характеру реализации: целенаправленные и стихийные;
- з) по степени сформированности: потенциальные и реальные [5].

По мнению Сенчагова В.К. уровень безопасности в финансовой сфере страны можно оценить исходя их пороговых значений некоторых показателей, таких как: ВВП на душу населения, значение внутреннего и внешнего долга % к ВВП, дефицит бюджета, уровень инфляции, отток капитала из страны, инвестиции в основной капитал, информационная безопасность финансовой системы государства, стабильность национальной системы, теневая экономика % к ВВП, нецелевое использование бюджетных средств, уровень коррупции и другие [8, с. 157-164].

Далее обратимся к таким показателям, как нецелевое использование бюджетных средств и уровень коррупции в госструктурах.

Бюджетные средства и средства государственных внебюджетных фондов необходимы для удовлетворения общественных потребностей в ходе осуществления органами власти их деятельности. Однако сегодня государственные и муниципальные финансовые ресурсы все чаще расходуются не по назначению, на что оказывают влияние некоторые факторы, среди которых уровень коррупции [9, с. 68].

Являясь угрозой финансовой безопасности государства, которая означает необходимость создания условий для защиты национальных финансово-экономических интересов и финансовой деятельности страны, сохранение целостности и единства финансовой системы, успешное преодоление внутренней и внешней опасности России в финансовой сфере, коррупция способствует как уменьшению поступлений в бюджеты бюджетной системы РФ, так и снижению финансирования государственных проектов и целевых программ и др. Как следствие – уменьшается богатство страны и снижается уровень жизни населения [6, с. 56]. Это определило потребность в формировании эффективного государственного механизма, обеспечивающего финансовую безопасность РФ.

Финансовая безопасность государства состоит из взаимодополняющих составляющих, что находит отражение в организации деятельности государства в обеспечении финансовой безопасности [2, с. 167]: способность органов государственной власти гарантировать стабильность экономического развития государства; гарантировать надежность платежно-расчетной системы и основных финансово-экономических характеристик; ограничивать влияние

мировых финансовых кризисов и намеренных операций фактором мирового значения (государств, транснациональных корпораций, субгосударственных группировок и другие), теневых (кланово-корпоративных, мафиозных и другие) механизмов на национальную экономическую и социально-политическую систему; нейтрализовать крупномасштабную утечку капитала за рубеж, "бегство капитала" из реального сектора экономики; избегать инцидентов между властями федерального, регионального и муниципального уровней в связи с распределением и использованием финансовых ресурсов национальной бюджетной системы; более эффективно для экономики государства привлекать и использовать средства зарубежных заимствований; избегать преступления и административные правонарушения в финансовых правоотношениях (в том числе легализацию – отмывание доходов, приобретенных противозаконным методом). Кроме того, всё упомянутое можно представить как некие вопросы (их абсолютный список достаточно широкий), которые обязаны решать органы государственной власти и управления для того, чтобы обезопасить и повысить эффективность функционирования всех взаимосвязанных звеньев государственного управления с финансовой системой, а также её элементов [4, с.124]. Устойчивость финансовой системы обуславливается сбалансированностью бюджета, стабильностью цен, оптимизацией денежных потоков и расчетных отношений, стабильностью банковской системы и национальной валюты, степенью защищенности интересов вкладчиков, рынка ценных бумаг, снижением внешнего и внутреннего долга и дефицита платежного баланса, предоставлением финансовых условий с целью стимулирования инвестиционной деятельности [3, с. 68]. Таким образом, о существовании или продолжении традиционных суверенных прерогатив государства, а также его особого пространства, более уверенно можно говорить, если страна имеет больше способностей осуществлять контроль над пространством финансов в пределах своей деятельности.

Одними из наиболее важных направлений контроля над обеспечением финансовой безопасности России в бюджетном процессе представлены отношения между бюджетами РФ. Особая роль здесь принадлежит грамотному координированию межбюджетных отношений в стране, а именно [7, с. 114]:

1) разработка и внедрение механизмов регулирования межбюджетных отношений:

- устраняющих выделение безосновательных льгот в расходных обязательствах органов государственной власти и управления абсолютно всех уровней и обеспечивающих действительные механизмы их ответственности за осуществление своих финансовых обязанностей;

- устраняющих безосновательное оказание финансовой поддержки регионам в целях обеспечения их экономической состоятельности;

- устраняющих расхождение разграничения расходных полномочий среди разных уровней бюджетной системы, закрепление источников доходов и налоговых полномочий за ними;

- включающих расширение контрольных функций органов государственной власти в сочетании с предоставлением финансовой поддержки регионам;

- обеспечивающих "прозрачность" межбюджетных расчетов и разного рода выплат для социального контроля;

2) формулировка конкретных и аргументированных условий выравнивания бюджетного благосостояния регионов, а также условий эффективного функционирования бюджетов (эффективность может определяться как соотношением доходных и расходных статей, так и соотношением бюджетных инвестиций и их результативности и др.);

3) оптимизация путей и размерности бюджетных потоков (в целях снижения изменений направлений бюджетных потоков на пути к конечным потребителям).

В целях исследования проблем финансовой безопасности страны и осуществления определенных контрольных мероприятий требуется высочайшая квалификация.

Кроме того, необходимо добавить, что первоочередным для контролеров является постановка самой задачи, на основе которой они исследуют концепцию обеспечения финансовой безопасности России. Вследствие этого, чтобы грамотно и качественно выполнить все поставленные задачи, необходимы кадры, квалификация которых будет на порядок выше контролируемых работников других государственных структур.

Также допустимо порекомендовать создание общественно-государственной структуры, осуществляющей контроль. Данный орган будет подотчетен не только напрямую Президенту РФ, но и широкому кругу населения. При всем этом он будет вести тесные взаимодействия с соответствующими структурами Счетной палаты.

Общественно-государственное контрольное формирование и нанятые им независимые специалисты, а именно аудиторы и эксперты, будут держать под контролем абсолютно все уровни государственной власти и управления по поводу осуществления ими финансово-экономической защиты государства и российского общества. Одновременно оно будет взаимодействовать со Счетной палатой РФ, а также с палатами на региональном уровне, и отчитываться за проведенную деятельность как перед Президентом Российской Федерации, так и перед широкими массами общественности посредством работы СМИ. Все это и будет обосновывать статус общественно-государственной организации.

Необходимо упомянуть и то, что российское население имеет право и, что немаловажно, обязано, являясь обладателем суверенитета и единственным источником власти в государстве, напрямую осуществлять контроль над бюрократией как по обеспечению ею в своей деятельности финансовой безопасности государства, так и по поводу эффективности её работы согласно другим нюансам государственной деятельности. Сведения, полученные общественно-государственным контролем, необходимо периодически обговаривать посредством работы различных средств массовой информации, то есть благодаря гласности должна гарантироваться реальная прозрачность деятельности аппарата госбюрократии. А вопросы о финансово-материальном снабжении данного учреждения, возможно, частично разрешило бы формирование целевых социальных фондов за счет вкладов более конкурентоспособных российских бизнес-структур, которым выгодно

обеспечивать финансовую безопасность российского государства, что в результате дает возможность эффективного развития отечественного бизнеса.

Главный итог предложенного общественно-государственного контроля есть осведомление Президента РФ о реальном состоянии экономической (финансовой) безопасности в России и создания устойчивой общественной точки зрения о деятельности аппарата государственной бюрократии (формирование ее репутации), а, таким образом, и о ее необходимости. Одним из вариантов улучшения социального контроля выступает внедрение в его работу независимого аудита, потому что аудиторы обладают квалификацией, требуемой в целях ревизии в непростых финансовых системах.

В любом случае мысль о создании общественно-государственного контроля согласно изложенному ранее пути следует исследовать общественному совету при Счетной палате РФ. Полагается, что данный орган имел бы возможность принять наиболее прямое содействие в создании стратегии и тактики обеспечения финансовой безопасности России.

Итак, в данной работе было проделано следующее:

- освещен литературный обзор на тему финансовой безопасности страны (касаемо определения финансовой безопасности, классификации её угроз, а также ряда показателей, оказывающих влияние на безопасность финансовой сферы государства);

- выделены проблемы, снижающие уровень финансовой безопасности России (нецелевое использование бюджетных средств, коррупция в органах государственной власти и т.д.);

- описаны составляющие финансовой безопасности страны (что так же является и обязанностями органов государственной власти и управления);

- выделены направления совершенствования финансовой безопасности России, а также контроля над обеспечением безопасности в финансовой сфере (грамотное координирование межбюджетных отношений, введение более квалифицированных кадров в сферу контроля за финансовой безопасностью страны, а также создание общественно-государственной структуры, осуществляющей контроль).

В заключение хотелось бы отметить, что обеспечение финансовой безопасности страны в наше время может осуществиться лишь при следовании национальным интересам РФ, при проведении экономических реформ и учете имеющихся опасностей.

Список использованных источников:

1. Абалкин М.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 57-63.

2. Архипов А.И., Белоусов Р.А. Экономическая безопасность: производство, финансы, банки и др.; под ред. В.К. Сенчагова. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2017. – С. 167-173.

3. Асалиев А.М., Бороздин С.В., Брагин Л.А. Макроэкономика: показатели экономической безопасности и их пороговые значения. – М.: «Экономика и финансы», 2016. – С. 66-69.

4. Илларионов А.И. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. – 2018. – № 10. – С. 121-125.

5. Моисеев П.С. Организационно-методический инструментарий обеспечения экономической безопасности агропромышленного региона: автореф. дис. канд. эконом. наук. – Тамбов, 2016.

6. Осипов Ю.М. Финансовая экономика как высшая форма бытия экономики. Материалы к докладу на международной научной конференции «Финансовая экономика: концепция, структуры, менеджмент». – М.: МГУ, 2017. – С. 56.

7. Пушкарева В.М. История мировой и русской финансовой науки и политики. – М.: «Финансы и статистика», 2016. – С. 111-115.

8. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс. – М.: «Дело», 2015. – С. 896.

9. Knorr K., Trager F. Murdoch C. Economic factors as objects of security: Economic security and vulnerability // Economic issues and national security. Lawrence. – 2017. – С. 67-71.

УДК 336.02

АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И СБОРОВ

Юнусова Лилия Нурихановна,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Уфа

E-mail: mimi_12@inbox.ru

Аннотация. *Неналоговые доходы бюджетов в настоящее время существенно уступают по объемам налоговым поступлениям. Однако доминирующая роль налоговых доходов при формировании бюджета государства в значительной степени делает его зависимым от экономических показателей, в частности, добывающих отраслей производства. В этой ситуации особое значение приобретают неналоговые доходы государственных и местных бюджетов, в частности административные платежи и сборы.*

Abstract. *Non-tax budget revenues are currently significantly inferior in terms of tax revenues. However, the dominant role of tax revenues in the formation of the state budget largely makes it dependent on economic indicators, in particular, extractive industries. In this situation, non-tax revenues of state and local budgets, in particular administrative payments and fees, are of particular importance. It is precisely by the degree of efficiency of managing the collection of non-tax revenues that we can draw conclusions about the competence or incompetence of specific state managers, and we can also say that the funds from such activities in the conditions of economic instability can be of great importance for the formation of the revenue side of the budget.*

Ключевые слова: *административные платежи, административные сборы, бюджет, неналоговые поступления, исполнительский сбор, главный администратор доходов.*

Key words: *administrative fees, administrative fees, budget, non-tax revenues, performance fee, chief revenue administrator.*

Именно по степени эффективности управления сбором неналоговых доходов можно делать выводы о компетентности или некомпетентности конкретных государственных управленцев, а также можно сказать, что средства от такой деятельности в условиях экономической нестабильности могут иметь большое значение для формирования доходной части бюджета. Именно поэтому анализ показателей, отнесенных к неналоговым доходам, крайне важен на современном этапе. Целью исследования является проведение анализа динамики, объема и структуры административных платежей и сборов, факторов, влияющих на них.

Неналоговые поступления являются составной частью доходов всех видов бюджетов — федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Как правило, большинство неналоговых доходов зачисляются в

соответствующие бюджеты в полном объеме и являются их собственными доходами. В главах 7, 8, 9 (статьи 51, 57, 62) Бюджетного Кодекса Российской Федерации закреплены соответственно неналоговые доходы федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [1].

В федеральный бюджет зачисляются по нормативу 100% следующие административные платежи и сборы: лицензионные сборы (**лицензионный сбор** — плата за лицензию, выдаваемую уполномоченными государственными органами на ведение некоторых видов хозяйственной деятельности), средства, уплачиваемые импортерами таможенным органам за выдачу акцизных марок, консульские сборы (консульские сборы - платежи, взимаемые в соответствии с установленным тарифом за действия, которые консульское учреждение выполняет по просьбе граждан представляемого ими государства или иностранных граждан), патентные и иные пошлины (патентные и иные пошлины - пошлины, уплачиваемые в Роспатент за совершение юридически значимых действий, связанных с патентованием изобретения, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания) [2, 4, 5, 7].

Код классификации доходов бюджетов по группе «Налоговые и неналоговые доходы» по административным платежам и сборам: 1 15 00000 00 0000 000.

Главным администратором доходов в части исполнительского сбора (административный сбор) является Федеральная служба судебных приставов; в части консульского сбора – Министерство иностранных дел РФ; в части – патентных и иных пошлин – Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство обороны РФ, Федеральное агентство научных организаций, МВД РФ, Федеральная служба безопасности РФ и др.; в части средств, уплаченных импортерами таможенным органам за выдачу акцизных марок – Федеральная таможенная служба; в части сборов, вносимых заказчиками документации, подлежащей государственной экологической экспертизе – Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

Анализ структуры административных платежей и сборов показывает, что основная доля доходов приходится на федеральный бюджет по сравнению с консолидированными бюджетами субъектов РФ (26 млрд руб. против 960 млн руб. в 2016 году, 29,7 млрд руб. против 1 млрд руб. в 2017 году и 35,8 млрд руб. против 1,5 млрд руб. в 2018 году соответственно).

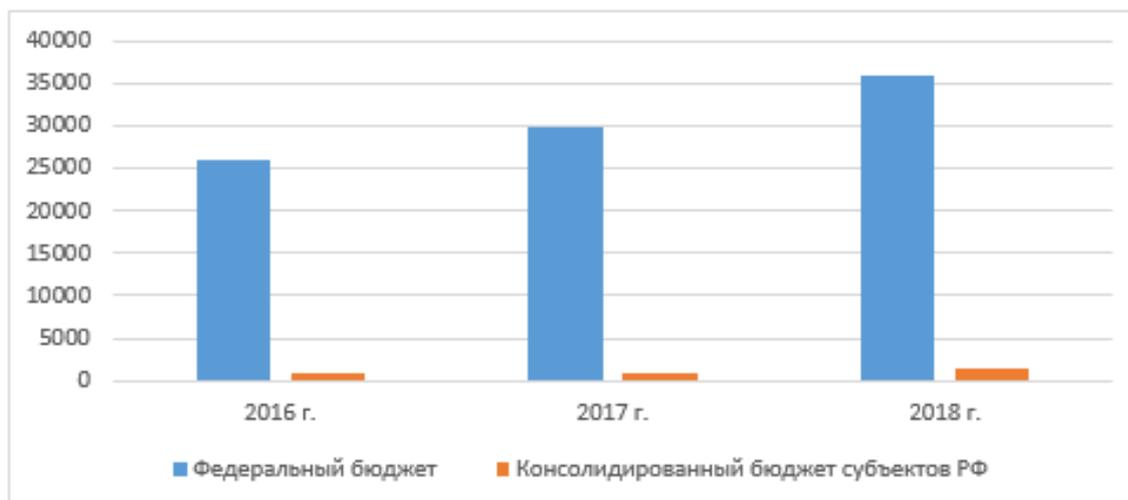


Рис. 1 Сумма административных платежей и сборов по бюджетам за 2016-2018 года., млн руб. [9]

Наблюдается постоянное увеличение платежей и сборов (диаграмма 1). Так, с 2016 по 2018 год увеличение составило больше 10 млрд руб. (с 26,9 млрд руб. в 2016 г. до 37,2 млрд руб. в 2018 г.). На это в большей степени повлияло увеличение тех платежей, которые поступают в федеральный бюджет (их увеличение составило 9,8 млрд руб.), а платежи в пользу консолидированных бюджетов субъектов РФ увеличились на 550 млн руб. При этом темп прироста платежей, приходящихся на консолидированные бюджеты субъектов выше, чем аналогичный показатель у платежей, приходящихся на федеральный бюджет (56% и 37% соответственно).

Таблица 1

Структура административных платежей и сборов по удельному весу в сумме всех неналоговых доходов в консолидированном бюджете РФ, % [9]

Наименование показателя	2016 год, тыс. руб.	УВ 2016 г., %	2017 год, тыс. руб.	УВ 2017 г., %	2018 год, тыс. руб.	УВ 2018 г., %
Неналоговые доходы	11 750 486 198	100	11 670 955 591	100	13 592 220 000	100
Административные платежи и сборы	26 900 127	0,229	30 831 017	0,264	37 253 609	0,274
Административные сборы	10 581 281	0,090	13 822 658	0,118	17 297 495	0,127
Платежи, взимаемые ОГВ и ОМСУ за выполнение определенных функций	1 336 402	0,011	1 357 610	0,012	1 434 874	0,011

Продолжение таблицы 1

Наименование показателя	2016 год, тыс. руб.	УВ 2016 г., %	2017 год, тыс. руб.	УВ 2017 г., %	2018 год, тыс. руб.	УВ 2018 г., %
Лицензионные сборы	146 100	0,001	110 757	0,001	1 074	0,00001
Консульские сборы	9 560 899	0,081	9 612 785	0,082	11 240 495	0,083
Патентные и иные пошлины	3 646 368	0,031	3 968 507	0,034	5 042 541	0,037
Средства, уплачиваемые импортерами таможенным органам за выдачу акцизных марок	1 286 395	0,011	1 653 027	0,014	1 614 129	0,012
Сборы, вносимые заказчиками документации, подлежащей государственной экологической экспертизе	342 679	0,003	305 670	0,003	309 937	0,002
Курортный сбор					313 060	0,002

Структура по статьям административных платежей и сборов (таблица 1) показывает, что на административные сборы приходится основная часть всех административных платежей и сборов (в 2016 г. - 39%, в 2018 г. - 46%). Весомой статьёй являются консульские сборы, на их долю приходится в среднем за 3 года 33%. Также к этому числу следует отнести патентные и иные пошлины (13%).

На все остальные платежи и сборы, отнесённые к административным (платежи, взимаемые ОГВ и ОМСУ за выполнение определенных функций, лицензионные сборы, средства, уплачиваемые импортерами таможенным органам за выдачу акцизных марок, сборы, вносимые заказчиками документации, подлежащей государственной экологической экспертизе и курортный сбор) приходится около 10%.

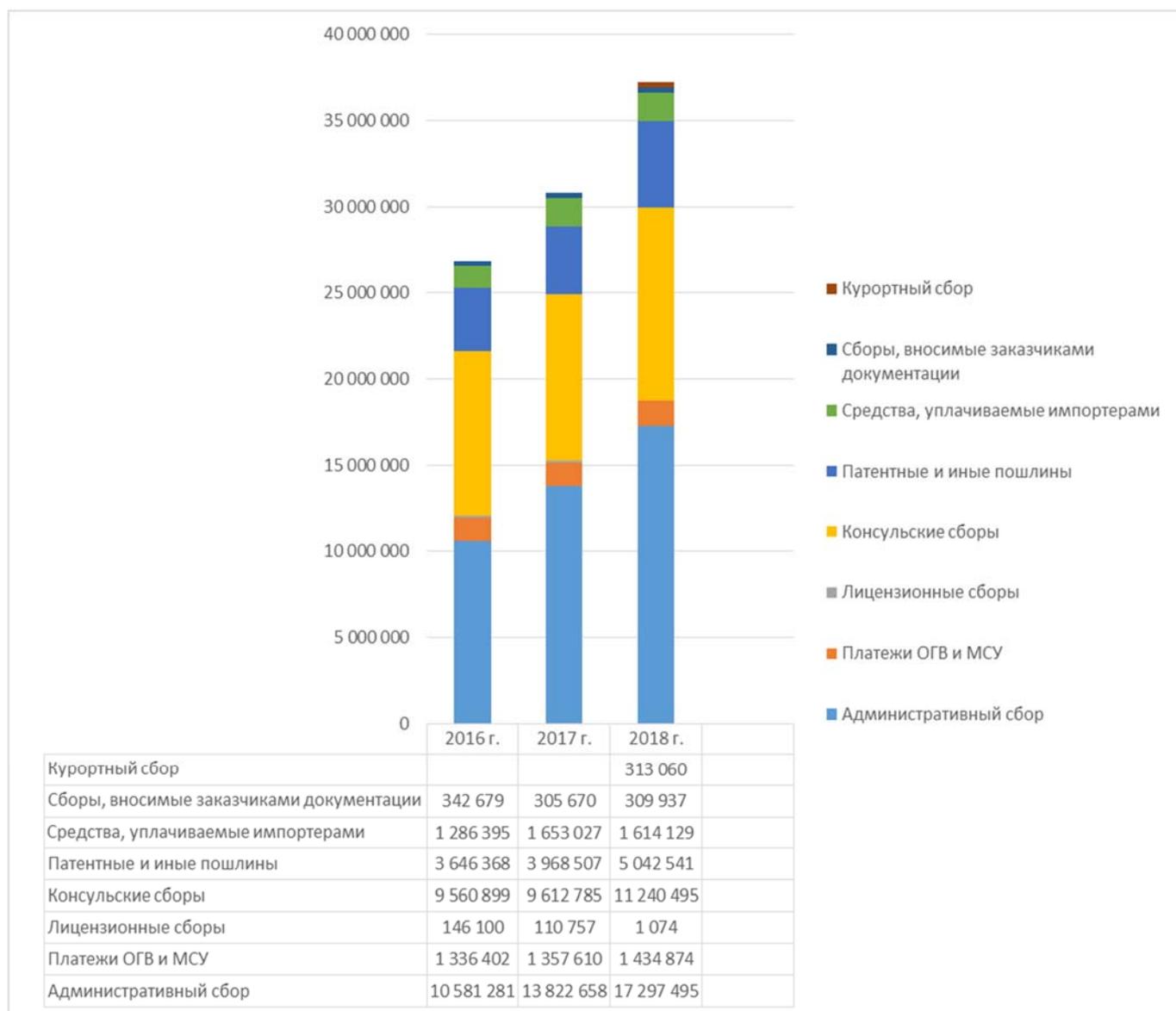


Рис. 2 Структура административных платежей и сборов за 2016-2018 года, тыс. руб. [9]

Положительную динамику показали следующие показатели: административные сборы (темп прироста за 2 года составил 63,5%), платежи, взимаемые ОГВ и ОМСУ, увеличились на 7,4%, консульские сборы увеличились на 17,6%, патентные пошлины увеличились на 38,3%, средства, уплачиваемые импортерами таможенным органам, увеличились на 25,5%.

Рост исполнительского сбора связан с повышением коэффициента нагрузки судебных приставов-исполнителей по взысканию исполнительского сбора, а также обусловлен увеличением общей суммы, подлежащей взысканию по исполнительным документам. Увеличение платежей, взимаемых госорганами, за выполнение определенных функций, объясняется ростом суммы платы, взимаемой при исполнении государственной функции по организации и проведению государственной экологической экспертизы, ввиду увеличения планируемого количества заявок на ее проведение. Рост доходов от патентных и иных пошлин объясняется увеличением количества совершаемых юридически

значимых действий по объектам интеллектуальной собственности, а также увеличением соответствующих размеров пошлин.

Отрицательная тенденция наблюдается у следующих показателей: лицензионные сборы (темп роста за 2 года 0,7%), сборы, вносимые заказчиками документации, подлежащей государственной экологической экспертизе (темп роста за 2 года 90,4%). Снижение поступлений лицензионных сборов в федеральный бюджет на 145 млн. рублей или на 99,3 процента объясняется, в основном, снижением количества обращений, связанных с выдачей и продлением срока действия лицензий на приобретение гражданского и служебного оружия, а также разрешений на его хранение.

Таблица 2

Структура административных платежей
и сборов по темпу роста, % [9]

Наименование показателя	2016 год, тыс. руб.	2017 год, тыс. руб.	2018 год, тыс. руб.	Темп роста 2017/16 г., %	Темп роста 2018/17 г., %	Темп роста 2018/16 г., %
Доходы бюджета - всего	28181540396	31046673596	37320349995	110,2	120,2	132,4
Налоговые и неналоговые доходы	28058703046	30947852495	37193636797	110,3	120,2	132,6
Налоговые доходы	16308216848	19276896904	23601416835	118,2	122,4	144,7
Неналоговые доходы	11750486198	11670955591	13592220000	99,3	116,5	115,7
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ	26 900 127	30 831 017	37 253 609	114,6	120,8	138,5
Административные сборы	10 581 281	13 822 658	17 297 495	130,6	125,1	163,5
Платежи, взимаемые ОГВ и ОМСУ за выполнение определенных функций	1 336 402	1 357 610	1 434 874	101,6	105,7	107,4
Лицензионные сборы	146 100	110 757	1 074	75,8	1,0	0,7
Консульские сборы	9 560 899	9 612 785	11 240 495	100,5	116,9	117,6
Патентные и иные пошлины	3 646 368	3 968 507	5 042 541	108,8	127,1	138,3
Средства, уплачиваемые импортерами таможенным органам за выдачу акцизных марок	1 286 395	1 653 027	1 614 129	128,5	97,6	125,5
Сборы, вносимые заказчиками документации, подлежащей государственной экологической экспертизе	342 679	305 670	309 937	89,2	101,4	90,4
Курортный сбор			313 060			

Общая динамика административных платежей и сборов положительная. По данным таблицы 2, темп роста в 2017 г. по сравнению с 2016 г. составил 114,6%, темп роста в 2018 г. по сравнению с 2017 г. составил 120,8%. Таким образом, темп роста за 2 года составил 138,5%.

Можно предложить следующие меры по увеличению собираемости данного вида неналоговых доходов:

1. Необходимо, чтобы данные платежи и сборы регулировались единым нормативно – правовым актом, например, федеральным законом об административных платежах и сборах;

2. Следует ежегодно пересматривать ставки, тарифы и суммы платежей и сборов с целью их корректировки, исходя из действующих в настоящее время цен;

3. Можно увеличить собираемость лицензионных сборов и сборов, вносимых заказчиками документации, подлежащих государственной экологической экспертизе, которые сильно сократились за последние 2 года;

4. Следует на законодательном уровне закрепить понятие «Административные платежи и сборы»;

5. Можно повысить ставку исполнительского сбора с 7% до 8-9% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, а также установить минимум подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества на уровне 1200 руб. (увеличить на 200 руб. по сравнению с действующим нормативом). Поскольку исполнительский сбор в сумме всех административных платежей и сборов составляет порядка 45%, данная мера существенно повлияет на собираемость платежей и сборов. Также при реализации данной меры должники начнут более ответственно подходить к данному вопросу.

Можно сделать вывод о том, что основной доход от административных платежей и сборов получает федеральный бюджет. Тем не менее платежи и сборы в консолидированный бюджет субъектов РФ имеют тенденцию к увеличению, которая опережает динамику роста аналогичного показателя в федеральном бюджете. Общая динамика положительная и темп прироста административных платежей и сборов за 2 последних года составляет 40%. Как и на протяжении предыдущих лет, основной статьёй формирования данного показателя остаётся административный сбор (исполнительский сбор), который наряду с консульским сбором превосходит все остальные административные платежи и сборы в 3 раза и составляют вместе более 75% от всех платежей и сборов. В структуре всех налоговых и неналоговых доходов РФ данные платежи и сборы составляют всего 0,1%, а в структуре только неналоговых доходов 0,2%.

Список использованных источников:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 15.04.2019).
2. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019).
4. Федеральный закон от 05.07.2010 N 154-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Консульский устав Российской Федерации».
5. Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 N 941 (ред. от 23.09.2017) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации».
6. Постановление Правительства РФ от 11.11.2010 N 889 (ред. от 30.12.2018) «Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий».
7. Решение Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 378 (ред. от 30.10.2018) «О классификаторах, используемых для заполнения таможенных документов».
8. Ярцева И.В. Формирование неналоговых доходов // Бюджет. – 2011. – № 1. – С. 10-19.
9. Федеральное казначейство России. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://roskazna.ru/> (дата обращения: 15.05.2019)

УДК 336.144

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МЕТОДОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ

Юнусова Лилия Нурихановна,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Уфа

E-mail: mimi_12@inbox.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы внедрения проектных методов в государственные программы (целевые). Показаны основные шаги в принятии нормативно-правовой базы по перенастройке систем стратегического планирования и бюджетного управления под цели и новый инструментарий реализации национальных проектов.

Abstract. The article discusses the problems of implementing design methods in government programs (target). The main steps in adopting the regulatory framework for reconfiguring strategic planning and budget management systems for the goals and new tools for implementing national projects are shown.

Ключевые слова: национальные проекты, стратегическое планирование, бюджетирование, целевые программы, государственные программы, проектный метод, программно-целевой метод.

Key words: national projects, strategic planning, budgeting, target programs, government programs, project method, program-target method.

Одной из главных задач в 2019 г. для всех уровней власти является перенастройка систем стратегического планирования и бюджетного управления под цели и новый инструментарий реализации национальных проектов. Выделение национальных приоритетов на межведомственной основе влечет за собой необходимость внесения изменений в систему стратегического планирования на региональном уровне в целях определения местоположения региональных проектов в системе документов стратегического планирования. Целью работы является исследование интеграции программно-целевого и проектного подходов в сфере реализации национальных проектов.

Для включения региональных проектов в государственные программы, необходимо чтобы в Стратегии социально-экономического развития республики Башкортостан на период до 2030 года был актуализирован перечень стратегических направлений с учетом национальных приоритетов [4]. Все задачи и показатели Стратегии нужно закрепить за отдельными стратегическими направлениями, что позволит уже на уровне государственной программы декомпозировать стратегические задачи до основных мероприятий и выявить взаимосвязь национальных проектов с конкретными мероприятиями государственных программ, объемами финансирования и результирующими показателями.

Введение привязки на уровне основного мероприятия государственных программ с кодом бюджетной классификации, включающим уникальный код направления расходов национального и федерального проектов, дало возможность формирования финансовой отчетности по проектам в рамках программной части бюджета через призму документов стратегического планирования [6].

Несмотря на тот факт, что до сих пор не внесены изменения в Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (в ред. от 31.12.2017) в части определения понятий и местоположения национальных, федеральных и региональных проектов в общей иерархии документов стратегического планирования, они могут быть интегрированы в уже действующие документы, заняв промежуточное положение между Стратегией и государственными программами. Одной из возможных локаций для региональных проектов может стать План мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития (рис. 1).

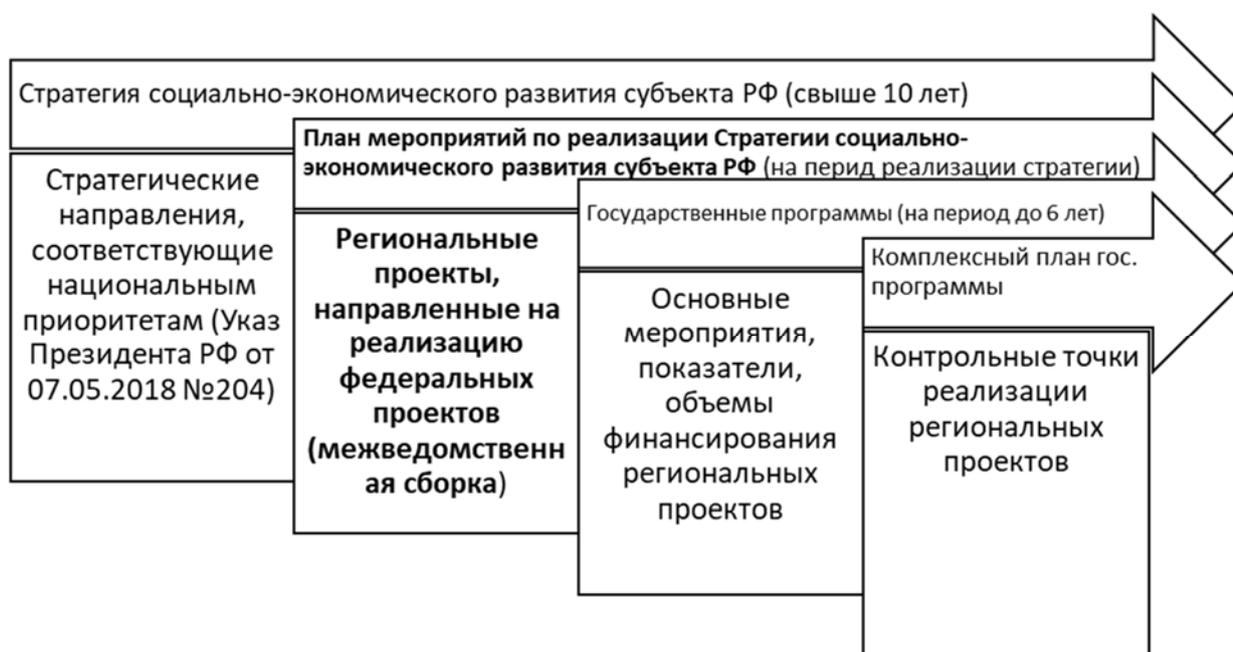


Рис. 1 Интеграция региональных проектов в иерархию документов стратегического планирования субъектов РФ

Нецелесообразность выделения проекта как самостоятельного документа стратегического планирования кроется и в единстве базовых параметров данных типов документов (в частности, государственная программа): это ограниченный срок реализации, результаты, показатели, мероприятия, объемы финансирования, контрольные точки (на уровне комплексного плана государственной программы - контрольные события). Основные понятия документов, закрепленные в нормативно-правовых актах, также близки по своему содержанию: если проект - это «комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на получение уникальных результатов в условиях временных и ресурсных ограничений» [5], то «государственная программа

субъекта Российской Федерации - документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации» [2]. Необходимо отметить, что среди основных параметров государственных программ так же, как в проекте, выделяют «конечные результаты реализации государственной программы» и «сроки их достижения» [1], что позволяет сделать вывод о размытости грани в восприятии данных документов при отсутствии четкой нормативной характеристики "уникальности" результатов проектов.

Фундаментальные различия документов кроются в обосновании целеполагания: если государственная программа на практике воспринимается как документ отраслевого развития / развития сферы исходя из задач Стратегии, то проекты формируются исходя из национальных приоритетов государственной политики, которые должны получить дальнейшую формализацию на уровне направлений федеральной и региональной Стратегии.

Следовательно, различия проектов и государственных программ должны быть нивелированы в будущем при условии соблюдения каскадного целеполагания с федерального уровня на региональный, а также единства нормативно-правовой базы программного, проектного и бюджетного планирование.

Процесс интеграции региональных проектов в государственные программы сопряжен с проблемой включения показателей, характеризующих основные мероприятия и их результаты, в структурные элементы государственной программы (общая часть, подпрограммы). Однако на фоне сохраняющегося "избыточного" количества ключевых показателей и введения дополнительных показателей в результате ввода новых мероприятий региональных проектов, не привязанных к уже существующим показателям, могут возникать риски размывания результативности мероприятий при оценке эффективности государственных программ. Кроме того, показатели федеральных проектов, с одной стороны, не покрываются комплексом проектных мероприятий, размещенных в государственной программе, а с другой - оценивается как результат достижения совокупности межведомственных мероприятий нескольких государственных программ и / или отраслевых (ведомственных) планов деятельности органов власти. Для указанных случаев в регионе должна быть сформирована практика включения данных показателей в Стратегию.

Отсутствие согласованности и взаимосвязи понятий "проект" и «государственная программа» в действующем нормативно-правовом поле создает риски дублирования управленческих процессов и повышения нагрузки на орган власти. Если правовым фундаментом в сфере бюджетного планирования для государственной программы выступает Бюджетный кодекс РФ, в сфере стратегического планирования - Федеральный закон № 172, то проектная деятельность в субъектах РФ формируется на основе утвержденных региональных порядков, разработанных с учетом рекомендаций и подходов, закрепленных в постановлении Правительства РФ № 1288, а также методические

рекомендации и указания Федерального проектного офиса.

При достаточно подробном правовом и методическом урегулировании проблемы разработки и реализации региональных проектов непроработанными остались вопросы:

- рассмотрения и согласования финансирования проектов в рамках бюджетного цикла, в том числе при подготовке проекта закона о бюджете субъекта РФ на очередной финансовый год и плановый период;

- оценки эффективности государственных программ с учетом новых подходов по оценке эффективности использования средств бюджетов бюджетной системы РФ, направленных на реализацию национального проекта;

- отражения потребности объемов финансирования в паспортах региональных проектов (в действующих паспортах устанавливается объём доведенных лимитов без указания информации об исходной потребности для достижения поставленных задач).

Согласно Методическим указаниям по мониторингу и внесению изменений в национальные проекты и федеральные проекты, «региональные проекты подлежат актуализации при ежегодном допланировании (уточнении) на очередной финансовый год с учетом параметров бюджета субъекта Российской Федерации» [3]. В постановлении Правительства № 1288 (п. 6) установлено, что планирование бюджетных ассигнований на реализацию национальных проектов и федеральных проектов в очередном финансовом году и плановом периоде осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими порядок составления проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, и актами, определяющими вопросы планирования бюджетных ассигнований...» [5].

Учитывая принцип приоритетного выделения бюджетных средств на реализацию Указ Президента № 204, а также обоснование эффективности, достаточности и необходимости мероприятий и оценки их вклада в достижение целей, показателей и выполнение задач региональных проектов, назрела необходимость уточнения содержания и этапности процедур формирования параметров бюджета субъектов РФ с учетом реализации региональных проектов. Поэтому можно рассчитывать, что процедуры предварительного рассмотрения итогов реализации региональных проектов, определение потребности объемов проектного финансирования на планируемый период, исходя из рассчитанного прогнозного достижения показателей проекта в полном объеме и в установленный срок, должны стать первичными в начале работы по формированию бюджетов субъектов РФ.

Исполнение государственной программы осуществляется в соответствии с Комплексным планом действий по реализации государственной программы, содержащий полный перечень основных мероприятий и контрольных событий с указанием сроков их выполнения и ожидаемых непосредственных результатов, а также информации об объеме финансового обеспечения реализации государственной программы. Принимая к учету, что контрольные события выделяются по всем основным мероприятиям подпрограмм государственной программы и обеспечивают возможность контроля реализации

соответствующего основного мероприятия в течение каждого квартала, в котором осуществляется его реализация, ряд ученых считает, что именно в данном документе кроется «резерв» по оптимизации процессов программного и проектного управления (в части синхронизации реализации и мониторинга контрольных событий (государственные программы) и контрольные точки (региональные проекты).

На уровне субъектов РФ необходимо в отношении Комплексного плана применять принципы проектной деятельности и требования к региональным проектам, в том числе в части:

- периодичности и содержания проведения мониторинга и контроля основных мероприятий (переход от ежеквартальной контрольных действиям к ежемесячным);

- привлечение общественности к мониторингу контрольных событий;

- обеспечение процедуры внесения изменений в Комплексный план по типу согласования запросов на изменениях проектов.

Кроме того, сравнительный анализ содержания процедуры проведения мониторинга в отношении государственных программ и региональных проектов свидетельствует о дублировании параметров. Так, в рамках мониторинга и контроля государственных программ региона рассматриваются:

1. Сведения о финансовом обеспечении за счет ассигнований из регионального бюджета за отчетный период.

2. Сведения о конкретных результатах реализации мероприятий за отчетный период.

3. Сведения о ходе реализации государственных программ (реализации мероприятий и наступление контрольных событий).

4. Сведения о нарушении сроков реализации основных мероприятий и наступления контрольных событий, причинах нарушения сроков и предпринимаемых в связи с этим мерах.

5. Риски не достижения плановых значений целевых показателей (индикаторов) государственной программы (подпрограммы) на отчетный год, связанные с отклонением хода реализации государственных программ от запланированного.

6. Предложения по решению проблем, препятствующих реализации запланированных мероприятий [1].

Во избежание роста документооборота при подготовке отчетности по государственным программам рекомендуется унифицировать формат отчетности по каждому Комплексному плану, взяв за основу типовые макеты отчетных мониторингов региональных проектов.

В качестве положительной методологической новеллы мониторинга региональных проектов также следует отметить усиленный блок риск-менеджмента (оценка и прогнозирование рисков), не получивший в настоящее время в общерегиональной практике столь широкое распространение в отношении государственных программ субъектов РФ. Заимствование подходов проектного управления в сферу государственных программ позволило бы повысить качество управления и эффективность реализации последних.

Как было отмечено ранее, эффективность интеграции региональных проектов в государственные программы зависит от скорости адаптации системы стратегического планирования под параметры проектного управления. Механизмом решения данной проблемы должно стать создание на общероссийском уровне единой информационной платформы стратегического планирования. Решение указанной проблемы является одной из ключевых задач, обозначенных в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года: «реализация на базе единого платформенного решения цифровых механизмов и инструментов стратегического планирования, формирование компактного комплекса взаимоувязанных документов стратегического планирования и внедрение цифровой отчетности» [6].

Однако текущий опыт большинства регионов свидетельствует о наличии специализированных информационных систем, выполняющих лишь отдельные функции в сфере проектного, стратегического и бюджетного управления. Следовательно, снижению рисков дублирования информации в рамках региональных проектов и государственных программ, а также оптимизации процессов проектной деятельности способствовало бы внедрение единой интегрированной платформы, в которую войдут государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами (ГИИС) «Электронный бюджет» и различные автоматизированные региональные системы, обеспечивающие процессы цифровизации в сфере стратегического и бюджетного планирования. Так, в республике Башкортостан для повышения эффективности проектного управления можно использовать автоматизированную информационную систему (АИС) «Управление инвестиционной и проектной деятельностью», которая полностью соответствует требованиям и стандартам проектного управления, а также АИС «Планирование», в котором отражены процессы бюджетного планирования, разработки и реализации государственных программ, происходит формирование проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Такую систему используют регионы с опережающим развитием проектного управления в программировании.

Вводимая с 2019 г. ГИИС «Электронный бюджет» не позволяет в полной мере обеспечить мониторинг регионального проекта на всех этапах прохождения мероприятий и контрольных точек для участников проектной команды, а также оценить вклад каждого сотрудника в достижение заявленных результатов и показателей; ее функционал ограничивается задачей формирования, согласования, утверждения и последующего представления информации и документов руководителю федерального проекта. Следовательно, возникает необходимость интеграции массивов информации внутри всех региональных информационных систем и Федеральных подсистем.

Реализация задачи по синхронизации и оптимизации процессов в сфере проектной деятельности и программирования требует от региональных властей и пересмотра управленческой модели. В республике Башкортостан в целях развития системы регионального стратегического планирования в 2018 г. был создан Стратегический комитет, в функции которого входит разработка,

координация, контроль и мониторинг Стратегии социально-экономического развития, прогнозы социально-экономического развития региона (долгосрочного, среднесрочного), плана мероприятий по реализации Стратегии, государственных программ.

Научные исследования в сфере программно-целевого планирования в настоящее время в недостаточном объеме раскрывают проблемы внедрения проектов в сферу государственного программирования.

Реализация постановления Правительства РФ от 12.10.2017 № 1242 «О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных госпрограмм РФ» открыла новую страницу в развитии программно-целевого управления в бюджетной сфере и системе стратегического планирования [11]. Однако, в принятом постановлении Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288 "Об организации проектной деятельности в Правительстве РФ" не нашли отражения в должной мере проблемы интеграции проектов в действующие государственные программы [14].

В заключении хотелось бы еще раз отметить основные выводы исследования. Необходимо, чтобы ключевыми задачами для регионов в сфере интеграции федеральных проектов в документы стратегического планирования стали:

1. Внедрение единой автоматизированной платформы, обеспечивающей интеграцию ГИИС "Электронный бюджет", АИС "Планирование", АИС "Управление инвестиционной и проектной деятельностью", региональной подсистемы ГАС «Управление».

2. Оптимизация проведения процедур мониторинга и контроля по государственным программам и региональным проектам, в том числе через синхронизации отчетности по каждому Комплексному плану реализации государственных программ и отчетов по региональным проектам.

3. Совершенствование механизма распределения и уточнения финансовых параметров региональных проектов и государственных программ в рамках бюджетного цикла с учетом принципов обоснования эффективности, достаточности и необходимости предлагаемых мероприятий проектов, а также их вклада в достижение целей и показателей, выполнение задач региональных проектов.

Список использованных источников:

1. Постановление Правительства республики Башкортостан от 7 апреля 2014 года № 151 «О порядке разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Башкортостан» (с изменениями на 25 февраля 2019 года).

2. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (в ред. от 31.12.2017).

3. Методические указания по мониторингу и внесению изменений в национальные проекты (программы) и федеральные проекты (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 03.12.2018 № 14).

4. Горовая Т.В. Интеграция проектов в госпрограммы // Бюджет. – 2018. – № 11. – С. 10-19.

5. Яновский В.В. О реализации проектного подхода в государственном управлении и местном самоуправлении // Управленческое консультирование. – 2018. – № 6. – С. 59-66.

6. Официальный ресурс Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Title/>

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 8 / 2019

Подписано в печать 15.08.2019

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Финансы и учетная политика»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

