

**ЭКОНОМИКА
И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ**

ISSN 2587-5981



***Периодическое издание
Выпуск №1
Казань, 2017***

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знания»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2017 год

Основное заглавие: Экономика и парадигма нового времени

Параллельное заглавие: Economics and the paradigm of the new time

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-5981

Редколлегия издания:

1. Абдулганиев Фарит Султанович - канд. экон. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.
2. Берман Светлана Сергеевна - канд. экон. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.
3. Кораблев Максим Михайлович - канд. экон. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.
4. Котенкова Светлана Николаевна - канд. экон. наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.
5. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
6. Мезенцева Екатерина Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
7. Кирова Татьяна Александровна - канд. экон. наук, доцент, Армавирский социально-психологический институт.
8. Буркальцева Диана Дмитриевна - д-р экон. наук, доцент, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь.
9. Святохо Наталья Валентиновна - канд. экон. наук, доцент, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь.
10. Самигуллин Эльдар Валиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
11. Охременко Светлана Игоревна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
12. Гасило Елена Александровна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

ISSN 2587-5981



ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Экономика и парадигма нового времени. - 2017. - № 1 (1).

Оглавление выпуска

ЭКОНОМИКА И ИСТОРИЯ

Стр. 5 Ангелина И.А., Китаева А.Г.

Исторические аспекты государственного регулирования экономики Донбасса (часть 1)

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

Стр. 10 Блажевич О.Г., Кирильчук Н.А.

Сущность доходов предприятия и необходимость построения механизма управления ими

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Стр. 16 Королюк Е.В.

Сокращение межрегиональной дифференциации как элемент сбалансированного пространственного и регионального развития России

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Стр. 23 Сердюк И.И.

Проблемы современного состояния российской экономики

ЭКОНОМИКА ИННОВАЦИЙ

Стр. 26 Иманова М.Г.

Вопросы инновационной активности: сдерживающие факторы и пути повышения

УДК 338.242.4.025.12:332.122:338.4(091)

**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ЭКОНОМИКИ ДОНБАССА (ЧАСТЬ 1)**

*Ангелина Ирина Альбертовна, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк
E-mail: irinaangelina5566@gmail.com*

*Китаева Анна Геннадиевна, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк
E-mail: anna.kitaeva1@gmail.com*

Аннотация. В данной статье рассмотрены исторические процессы возникновения крупнейшего промышленного региона - современной территории Донбасса. Роль исторического аспекта развития территорий очень многозначительна, поэтому тема исследования является актуальной. В работе поставлены и решены задачи ретроспективного анализа государственного регулирования экономики региона от первых поселений до XIX в. Особое внимание уделено экономическому развитию края во времена правления Петра I и Екатерины II.

Abstract. This article describes the historical process of the emergence of the largest industrial region - the territory of modern Donbass. The role of historical aspect of development of territories is very significant, so the research topic is relevant. In this paper the authors formulated and solved the problem of retrospective analysis of state regulation of economy of region from the first settlements to the XIX century the Special attention paid to the economic development of the region during the reign of Peter I and Catherine II.

Ключевые слова: Донецкий бассейн, исторические процессы, государственное регулирование, развитие экономики.

Key words: Donetsk basin, historical processes, state regulation, economic development.

Территория между Днепром и Доном, которая ограничивается с юга Азовским морем, а с севера условной линией лесов называется Донбассом. Большой Донбасс – это обширный регион, включающий в себя территории современных Донецкой и Луганской областей, отдельные регионы

Днепропетровской области и частично Ростовской области Российской Федерации. Но, как правило, под Донбассом имеют в виду Донецкую и Луганскую области (Малый Донбасс).

Впервые название Донбасс (Донецкий бассейн) был использован харьковским горным инженером Е. Ковалевским в 20-е годы XIX в. Он исследовал Донецкий кряж и разработал первую карту залегания угольных пластов на территории Слобожанщины и Приазовья [1].

В административно – территориальной структуре Донецкой области 28 городов и 18 районов областного значения [2].

Развитие региона от первых поселений до XIX в.

Первые поселения на территории современного Донбасса появились еще до ледникового периода, что доказывают находки, найденные на территории области. На протяжении долгих тысячелетий на этой территории проживали разные народности и племена – ассирийцы, киммерийцы, скифы, греки, сарматы, готы, хазары, печенег, половцы, праславянские, протоболгарские, монголо – татарские племена. Территория на протяжении долгих лет подвергалась постоянным набегам и делению между разными племенами [3].

Постоянные поселения в донецких степях начали появляться во времена Ивана Грозного, который в 1571 г., чтоб остановить постоянные татарские набеги, распорядился поставить пограничный знак в виде креста в истоке реки Миус. В 1579 г. были сформированы конные части для патрулирования донецких степей от реки Миус до реки Самары. Казаки, запорожские и донские, появившиеся в донецком крае уже в XVI-XVII вв. и передвигавшиеся по реке Кальмиус к Азовскому морю, создавали на этой территории укрепленные зимовники. В этот период возникли поселения Алексеевка, Чернухино, Осинный острог, Старый Айдар и др. Для защиты от набегов крымцев в 1644 г. был построен острог Тор (ныне Славянск) [4]. Казаки занимались не только защитой территории, но и развивали земледелие, животноводство, охоту, рыбаловлю, сапожное, ткацкое, портновское, бондарное, плотницкое ремесла, занимались добычей каменного угля и соли. В поселениях были налажены металлургическое, горное и кузнечное производство. При поддержке правительства и казацкой защите в 1664 г. в Торе были построены казенные солеварни на 100 казанов. К концу XVII в. в Торе и Бахмуте (ныне Артемовск) насчитывалось 100 тыс. человек, обслуживающих десятки солеварен. Это были первые попытки поставить богатства недр Донбасса на службу государства [5].

В 1701г. государство стало брать налог за добычу соли из озер, а Бахмутские (позже и Торские) солеварни были переданы в казну. Охрану соляных разработок и добычу соли было поручено бахмутским, торским и маяцким казакам, которых объединили в Бахмутскую казачью компанию. Была создана должность «соляного атамана», который получал Инструкции от правительства и Соляной конторы. В 1715 г. частное солеварение было

полностью запрещено, все солеварные заводы были взяты в казну в ведение Соляного правления, которое находилось в Петербурге, продажа соли была объявлена государственной монополией [6].

Петр I особое внимание уделял развитию промышленности. В 1721 г. по его указу была организована первая государственная экспедиция по разведке недр Донецкого края, которую возглавил Григорий Капустин. Экспедиция открыла залежи угля в Лисьем буераке на месте впадения реки Кундручей в Северский Донец и в других местах донецкого края.[3]. В. И. Подов, изучив архивные документы, установил действительное место, где впервые в Донбассе был открыт каменный уголь. Им оказалось речка Белая, правый приток Лугани, которую в начале XVIII в. называли Беленькой. На основе архивных документов установил, что Григорий Капустин не являлся первооткрывателем залежей каменного угля и считает действительными первооткрывателями Никиту Вепрейского и Семена Чиркова, которые возглавляли Бахмутский солепромысел [7]. Добываемый уголь использовался при работе солеварен, кузниц, но из-за развития металлургии на Урале, дальнейшая добыча каменного угля в донецких степях не получила своего развития.

Важнейшая роль в становлении, развитии и укреплении земель донецкого края отведена Екатерине II. Освоение Донецкого бассейна проходило в условиях постоянных сражений России с Турцией и Крымским ханством. В 1735 г. орды крымских татар при поддержке Турции совершили очередное нападение на поселения в донецких степях, которое сопровождалось жестоким разорением сел и городов. Царское правительство вынуждено было в 1737 г. освободить уцелевшее население от податей [7]. Турки и татары были вытеснены из приазовских степей в результате турецкой войны 1769-1774 гг. Согласно мирного договора 1774г. Приазовье вошло в состав Российской империи [8]. С этого момента начинается централизованное заселение донецкого края. 14 февраля 1775г. Указом Екатерины II на территории между Северским Донцом и Доном была возрождена, созданная Петром I, южнорусская губерния – в дальнейшем Новороссийская губерния. Россия была заинтересована в освоении приазовских степей, поэтому Екатерина II принимает ряд законодательных актов о переселении в южнорусские губернии христианского населения Крыма – греков, армян, грузин. На месте крепости Домаха, которую уничтожили турки в 1769 г. был заложен город Павловск, позже переименованный в Мариуполь. В результате заключения Кючук – Кайнарджинского мира между Россией и Оттоманской империей 10 июля 1774 г. Россия получила доступ к более дешевой крымской соли и в 1782 г. торские соляные промыслы были закрыты. Население Тора стало заниматься сельским хозяйством, пчеловодством, рыболовством, торговлей, кожевенным, сапожным, ткацким, кузнечным ремеслами [6]. В конце XVIII в. земли в нижнем течении Днепра и Приазовья были разделены на губернии. В 1783 г. была образована Екатеринославская губерния, к

Бахмутскому уезду была отнесена территория современной Донецкой области к западу от реки Кальмиус. Земли к востоку от Кальмиуса относились к Области Войска Донского [8]. В пределах современной Донецкой области насчитывалось 500 поселений, население составляло 250 тыс. человек, в Славянском и Мариупольском уездах насчитывалось 20 коневодческих и 45 животноводческих заводов. Для занятия скотоводством в нашем регионе существовали благоприятные климатические условия, а также возможность реализации скота и продукции животноводства на местных ярмарках, в городах Российской империи и соседних государствах.

Ведущее место в экономике государства к концу XVIII в. занимало сельское хозяйство, была утверждена трехпольная система севооборота, устанавливались сроки проведения полевых работ. Также хорошо было развито хлебоделание, садоводство, рыболовство, пчеловодство – продукции хватало не только для местного потребления, но и для продажи заезжим купцам.

К 1793 г. в Бахмутском уезде работало 17 предприятий, в Славянском – 10 предприятий, в Мариупольском уезде имелось 7 небольших кожевенных и 4 текстильных предприятий. Соляные предприятия, которые остались на территориях Тора и Бахмута были переделаны в кирпичные заводы, а в Святогорском монастыре вместо добычи соли действовал стекольный завод [9].

После поражения Турции, Россия получила выход к побережью Азовского и Черного морей. Для защиты своих морских и прибрежных границ государству было необходимо наладить производство орудий и боеприпасов для флота и южных крепостей из металла, выплавляемого из местных руд на донецком каменном угле. Доставка уральского металла на дальние расстояния, используя примитивный транспорт, была дорогостоящей и длительной. Поэтому по поручению царского правительства английский инженер Ч. Гаскойн в 1794 г. подготовил проект завода [3].

В 1795 г. Указом Екатерины II «Об устройении литейного завода в Донецком уезде при речке Лугани и об учреждении ломки найденного в той стране каменного угля» был создан Луганский завод. Завод специализировался на военных заказах и 16 октября 1800 г. первую продукцию [10]. Для обеспечения завода углем в 1795 г. на территории современного Лисичанска был заложен первый в донецком крае каменноугольный рудник. Лисичанский рудник был не единственным на территории Донбасса, и с этого момента начинается систематическая промышленная добыча угля. За первое десятилетие (1796 – 1806гг.) добыча составила 2,4 млн. пудов угля, из них 90 % приходилось на долю Лисичанского рудника. В 1799 г. на руднике из каменного угля выжгли кокс для Луганского завода, это положило начало производству кокса в стране. 4 октября 1800 г. на донецком угле раздули доменную печь и из местной руды получили чугуны. Но первые попытки наладить доменное производство не получили развития, т. к. донецкие руды имели низкое содержание железа, уголь слабо

коксовался, и к тому же металлургическое производство хорошо было развито на уральских заводах. Лисичанский завод стал передельным и с 1807 г. на нем переплавляли уральский чугун и металлический лом из южных крепостей и Черноморского флота. Луганский завод представлял собой казенную мануфактуру и первое время приносил довольно значительную прибыль завода [3].

Заключение

В первой части статьи, посвященной обзору исторических аспектов государственного регулирования экономики Донбасса, авторами было уделено внимание историческим процессам возникновения его современной территории, а также экономическим причинам развития первых поселений и формирования производственных мощностей. Особое внимание уделено становлению территории современного Донбасса во времена правления Петра I и Екатерины II. Следует подчеркнуть, что именно во времена правления Екатерины II в нашем крае активное развитие получили сельское хозяйство и промышленность, что, несомненно, дало положительный импульс в формировании современной экономики и развитии территорий в целом.

Список использованной литературы:

1. Кульчицкий С., Якубова Л., Донеччина і Луганщина у XVII-XXI ст.: історичні факти й політичні технології формування особливого та загального у регіональному просторі. К.:Інститут історії України, 2015. 813 с.
2. Главное Управление статистики в Донецкой области. - URL: http://donetskstat.gov.ua/statinform//chisl_ruh3.php
3. Иванов А., Бунтовский С. Донбасс: Русь и Украина. Очерки истории. Донецк, 2013. 120 с.
4. Донбасс: этническая история. Русская народная линия. - URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/03/14/donbass_etnicheskaya_istoriya
5. Подов В. И. Открытие Донбасса. Исторический очерк. Документы. Луганск: Рубежанская городская типография, 1992. 61 с.
6. Клочков Ю.А. Славянск. Историко-публицистический очерк. Сталино. Донбасс, 1960
7. Подов В. И. История Донбасса в 3х томах. Донбасс в XVII-XVIII веках. Луганск, 2014. Т. 1. 336 с.
8. Гірко В.О. Заселення Донеччини у XVI-XVIII ст. Донецьк: Східний видавничий дім, 2003. 180 с.
9. История Донецкого края. Патриот Донбасса. - URL: http://donpatriot.ru/publ/istorija_donbassa/
10. Темник Ю. А. Столетнее горное гнездо. Луганский завод (1795-1887 гг.). Выдающиеся деятели науки и техники XVIII – начала XIX веков. Луганск: издательство «Шико», 2004. Т. 1. 529 с.

УДК 658.14

**СУЩНОСТЬ ДОХОДОВ ПРЕДПРИЯТИЯ И НЕОБХОДИМОСТЬ
ПОСТРОЕНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИМИ**

*Блажевич Олег Георгиевич, Кирильчук Надежда Александровна
Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского, г Симферополь
E-mail: blolge@rambler.ru*

***Аннотация.** На сегодняшний день существует множество определений доходов. В работе приведена систематизация и обобщение мнений различных авторов на этот счет. Учитывая, важное значение доходов для предприятия, все руководители стремятся к их увеличению. Для этого необходима эффективная система управления доходами, которая требует теоретического обоснования и методического обеспечения. В работе представлен обобщенный механизм управления доходами.*

***Abstract.** As of today there is a set of definitions of incomes. In work ordering and generalization of opinions of various authors on this account is resulted. Considering, great value of incomes for the enterprise, all heads aspire to their increase. The effective control system of incomes which requires a theoretical background and methodical maintenance is necessary for this purpose. In work the generalized mechanism of management is presented by incomes.*

***Ключевые слова:** доходы, управление, принципы управления доходами предприятия, механизм управления доходами, ценовой метод, метод тарифных планов, метод группового квотирования, метод оптимизации групп.*

***Key words:** incomes, management, principles of management of incomes of the enterprise, the mechanism of management of incomes, a price method, a method of tariff plans, a method group quotation, a method of optimization of groups.*

Получение дохода является необходимым условием деятельности коммерческих предприятий, так как он является источником развития, из него формируется прибыль, а также финансируются текущие затраты и выполняются налоговые обязательства. Получение дохода свидетельствует о наличии спроса на выпускаемую продукцию. Доход – это основа для самофинансирования деятельности, но при условии, что его размер достаточен для покрытия затрат и обязательств, а также образования чистой прибыли. Поэтому увеличение доходов предприятия способствует улучшению его финансового состояния.

Понятие категории «доход» исследовалось в течении многих веков. Так, в конце XV века меркантилисты изучали пути увеличения доходов сферы обращения, а именно торговли.

Русские ученые того времени, в частности А. Ордин-Нащекин и Ю. Киржанич изучали доходы производственной сферы. Главным источником дохода они считали промышленный труд.

Физиократы в свою очередь, считали, что крестьяне и землевладельцы являются производящим классом, а ремесленников называли классом «бесплодным». Однако, они признавали, что ремесленники имели доходы, поэтому обязаны были платить налоги.

Данные экономические течения легли в основу дальнейших исследований относительно сущности доходов.

Так, Уильям Петти, основоположник классической школы политэкономии, доход и богатство страны отождествлял с трудом.

Английский экономист Адам Смит выделял 3 вида дохода:

- а) заработную плату – доход рабочих;
- б) прибыль – часть стоимости, создаваемую рабочими;
- а) ренту.

Жан Батист Сей в своей факторной концепции стоимости рассматривал предпринимательский доход (от реализации товара) и процент как источники образования прибыли.

С течением времени углублялись исследования сущности доходов.

Так, известный экономист XX века Бем-Баверк заявлял, что доходы – это результат вменения владельцами стоимости факторов производства в процессе ценообразования. Заработная плата рабочего зависит от дисконтированной стоимости произведённого им продукта. Таким образом рассчитывается и доход от земли.

В целом, можно отметить, что исследования ученых XX века в отношении доходов характеризуются неполнотой, то есть изучался отдельный элемент, присущий данной категории. Нередко подходы разных экономистов к сущности доходов противоречат друг другу [1, с.22].

Современные ученые, такие как М. С. Пушкарь, П. И. Юхименко, Ф. Ф. Бутинец, В. С. Сухарский, Л. Г. Мельник, И. М. Бойчук и др. по-разному трактуют дефиницию доходов. Одни сопоставляют их со стоимостью продукции за минусом затрат, другие под доходом понимают выручку от реализации, третьи – поток денежных или иных поступлений, четвертые – денежные или материальные ценности, пятые – поступление экономической выгоды или увеличение активов, приводящих к росту собственного капитала и т.д.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что «доход предприятия – это получение экономических выгод, как в денежной, так и в имущественной форме, которые приводят к увеличению активов или уменьшению обязательств

предприятия, за исключением вкладов собственников за определенный период» [2].

Так как, доход является показателем эффективности деятельности и от него зависит возможность последующего функционирования предприятия, то это обуславливает необходимость построения эффективного механизма управления доходами.

Под управлением следует понимать «процесс обеспечения деятельности предприятия в соответствии с его планами и для достижения его целей» [3].

«Управление доходами – экономическая техника, направленная на определение наиболее выгодной ценовой политики для оптимизации дохода организации на основе определения поведения спроса» [4].

Управления доходами предприятия является частью финансового менеджмента, который подразумевает собой систему управления финансовыми ресурсами, включающую финансовую политику, методы, инструменты, а также лиц, которые принимают управленческие решения. Те предприятия, которые имеют высокий уровень организации и управления являются более успешными, чем их конкуренты. Поэтому правильное построение механизма управления доходами, как части общей системы управления, является сложной, но необходимой задачей руководителей предприятия.

Прежде всего необходимо отметить, что система управления доходами должна отвечать таким принципам, как полнота отражения, достоверность, самоокупаемость, заинтересованность собственников в их увеличении, сопоставимость, обеспечения финансовой устойчивости, своевременность [4].

Также необходимо выявить основные факторы, от которых зависит система управления доходами:

- цена продажи;
- объем реализованной продукции;
- количество израсходованных на производство продукции средств производства.

Также доходы предприятия подвержены влиянию внутренних (уровень хозяйствования, компетентность менеджера, конкурентоспособность продукции, зарплата, уровень цен на реализуемую продукцию и т.д.) и внешних (уровень цен на потребляемые ресурсы, конкурентная среда, барьеры входа, налоговая система, государственные органы управления, политические, социальные, культурные, религиозные и др.) факторов.

С помощью вышеперечисленных факторов можно корректировать объем получаемых доходов. При этом следует отметить, что зависимость доходов предприятия от цены и объемов производства является прямой, в то время, как связь между доходами и расходами средств производства – обратно пропорциональна.

В общем виде механизм управления доходами предприятия представлен на рис. 1.



Рис. 1. Механизм управления доходами предприятия
(Составлено на основании [5])

Анализ доходов предыдущих периодов для предприятия важен, так как ему необходимо видеть ориентир, по которому будет в дальнейшем развиваться его деятельность.

После проведения анализа необходимо осуществить поиск путей повышения доходов. Для этого нужно определить какие факторы влияют на доход в наибольшей степени и возможно ли их регулировать.

Когда рассмотрены все возможные пути увеличения доходов приступают к составлению годовых планов доходов. Затем эти планы разбивают по кварталам

с целью увеличения контроля за поступлением доходов в течение года и создания возможностей принятия своевременных корректировочных мероприятий при необходимости.

Контроль за выполнением планов по доходам заключается в сопоставлении фактически полученных результатов по доходам с плановыми.

Существуют методы, которые можно применять для повышения доходов, а именно:

- ценовой метод;
- метод тарифных планов;
- метод группового квотирования;
- метод оптимизации групп.

Метод низких цен основан на том, что предприятие анализирует ценовую политику конкурентов и устанавливает цены ниже цен своих конкурентов. Метод высоких цен заключается в установлении более высоких цен. Однако, ценовой метод является ограниченным во времени.

Метод тарифных планов заключается в предложении одного и того же продукта по различной цене разным клиентским группам.

Метод группового квотирования заключается в том, что устанавливается определенный объем продукции или услуг, который может быть реализован или предоставлен по установленной цене.

Под методом групповой оптимизации доходов следует понимать определение объемов доходов, который необходим предприятию для нормального функционирования.

На заключительном этапе механизма управления доходами соответствующие подразделения предприятия формируют отчет о фактически полученных доходах, сравнивают эти показатели с плановыми значениями и предоставляют данную информацию руководству. Таким образом механизм управления доходами запускается заново.

Доходы предприятия – это важнейшая категория, от которой зависит будет ли предприятие функционировать в дальнейшем. Доходы влияют на многие показатели деятельности. Важно также учитывать источники образования доходов. Ситуацию можно назвать хорошей, если большую часть доходов составляют поступления от основной деятельности. В противном случае можно говорить, что предприятие не выполняет свою миссию и доходы некачественные. Поэтому важным является формирование системы управления доходами, которая заключается в поиске путей их максимизации, а также организации строгого контроля за своевременностью и объемом поступающих доходов.

Список использованной литературы:

1. Дуракова Н.Ю. Исследование формирования понятия дохода в истории экономической мысли / Н.Ю. Дуракова // Актуальные вопросы экономических наук: электронная научная библиотека «Киберленинка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-formirovaniya-ponyatiya-dohoda-v-istorii-ekonomicheskoy-mysli>
2. Смирнов С.С. Сущность и классификация доходов предприятия / С.С. Смирнов, Е.И. Воробьева // Финансы и страхование: сборник трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов. — Симферополь: ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», 2017. — С. 90-96.
3. Нехай Д.Ю. Управление доходами и расходами предприятия / Д.Ю. Нехай [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – №6. – Режим доступа: web.snauka.ru/issues/2015/06/54563
4. Механизмы и способы управления доходами предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.bibliofond.ru/view.aspx?id=579636
5. Ковалев В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью: учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2015. – 336 с.

УДК 332.146.2

СОКРАЩЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КАК ЭЛЕМЕНТ СБАЛАНСИРОВАННОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

*Королюк Елена Владиславовна, филиал ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет», г. Тихорецк
E-mail: lenkor@bk.ru*

Аннотация. В статье актуализирована межрегиональная дифференциация как одна из угроз сбалансированному пространственному и региональному развитию, закрепленная в Государственной стратегии экономической безопасности. Неоднородность экономического развития регионов РФ оценена по показателям масштаба и эффективности экономики, а также показателям бюджетной и социальной сферы.

Abstract. In the article interregional differentiation is actualized as one of the threats to the balanced spatial and regional development fixed in the State Strategy of Economic Security. The heterogeneity of the economic development of the regions of the Russian Federation is assessed by indicators of the scale and efficiency of the economy, as well as indicators of the budget and social sphere.

Ключевые слова: неоднородность экономического развития, межрегиональная дифференциация, экономическая безопасность.

Key words: heterogeneity of economic development, interregional differentiation, economic security.

Проблема неоднородности экономического развития субъектов РФ существовала еще в советские времена. С появлением рыночных отношений она только усилилась по причине «неодинаковой адаптируемости к рынку регионов с разной хозяйственной структурой, разным менталитетом населения и власти, а также благодаря сокращению государственной финансовой поддержки регионального развития, отмене большинства региональных экономических и социальных компенсаторов» [1].

Конечно, в последние десятилетия Правительство РФ предпринимало не мало шагов для сокращения пространственной неоднородности экономического развития регионов, однако эта проблема и в настоящее время не утрачивает своей актуальности. Об этом свидетельствует тот факт, что в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, утвержденной

Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 [2], к основным задачам по реализации направления, касающегося сбалансированного пространственного и регионального развития Российской Федерации, укрепления единства ее экономического пространства, относят и «сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации» (пункт 20.3).

Сравним уровень развития регионов, опираясь на Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2017, проведенный РИА Рейтинг медиагруппы МИА «Россия сегодня» [3].

По мнению экспертов, промышленное производство по итогам 2016 года выросло в 65 регионах РФ, и по сравнению с прошлым годом их количество увеличилось на 15, что, безусловно, можно расценивать как позитивную тенденцию. Позитивная динамика наметилась и в бюджетной сфере. Суммарные доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ по итогам 2016 года выросли на 6,6% при росте налоговых и неналоговых доходов на 8,7%. Суммарный дефицит консолидированных бюджетов регионов составил 12,6 миллиардов рублей, что в 13,6 раз меньше чем в 2015 году. На этом фоне наблюдалось снижение долговой нагрузки субъектов РФ [3].

Первые места в рейтинге занимают Москва и Санкт-Петербург. За ними следуют Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Московская область и Республика Татарстан. Прочная фундаментальная экономическая база позволяет данным регионам удерживать высокие места по большинству показателей, которые входят в расчет рейтинга. Состав первой пятерки остается неизменным несколько лет подряд. К аутсайдерам относятся Кабардино-Балкарская Республика (на 81 позиции), Республика Калмыкия (на 82 позиции), Республика Алтай (на 83 позиции), Республика Тыва (на 84 позиции) и Еврейская автономная область (на 85 позиции).

Рейтинг построен на основании агрегирования индикаторов, характеризующих социально-экономическое развитие субъектов РФ. Эти показатели разделены на четыре группы:

- показатели масштаба экономики;
- показатели эффективности экономики;
- показатели бюджетной сферы;
- показатели социальной сферы.

Оценим диапазон значений перечисленных групп показателей социально-экономического положения регионов, занимающих первые пять и последние пять позиций рейтинга, в таблицах 1-4.

Таблица 1

Показатели масштаба экономики по итогам 2016 года

Субъект РФ	Объём производства товаров и услуг, млрд руб.	Объём доходов консолидированного бюджета, млрд руб.	Численность занятых в экономике, тыс. чел.
г. Москва	8179,1	1861,67	7106,77
г. Санкт-Петербург	3376,07	485,87	2970,53
Ханты-Мансийский АО - Югра	3606,41	245,79	876,68
Московская область	3232,43	551,73	3862,82
Республика Татарстан	2758,9	261,98	1980,76
...			
Кабардино-Балкарская Республика	124,38	31,22	387,24
Республика Калмыкия	36,33	11,64	129,55
Республика Алтай	31,22	17,09	86,75
Республика Тыва	33,92	24,48	107,17
Еврейская автономная область	29,73	11,35	77,61

Как видно из таблицы 1, масштабы экономики рассматриваемых регионов значительно различаются, что обусловлено и объективными факторами. Нельзя, конечно сравнивать бюджет столицы и Республики Калмыкия. Однако если численность занятых в Москве и Еврейской автономной области отличаются в 92 раза, то объем консолидированного бюджета – в 164 раза, а объем производства товаров и услуг – уже в 275 раз.

Таблица 2

Показатели эффективности экономики по итогам 2016 года

Субъект РФ	Объём производства товаров и услуг на одного жителя, тыс. руб. на чел.	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб. на чел.	Доля прибыльных предприятий, %	Отношение задолженности по налогам к объёму поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ, %
г. Москва	661,99	137,84	77,8	10,4
г. Санкт-Петербург	642,62	110,84	83,7	4,3

Продолжение таблицы 2

Ханты-Мансийский АО - Югра	2203,85	491,38	74,5	0,7
Московская область	438,53	86,11	77,7	10
Республика Татарстан	711,61	165,72	80,5	2,5
...				
Кабардино-Балкарская Республика	144,6	40,68	64	246,5
Республика Калмыкия	130,57	48,55	63,5	17,6
Республика Алтай	144,47	57,1	58,8	15,4
Республика Тыва	106,96	26,98	61,8	12,3
Еврейская автономная область	179,97	77,85	48,5	9,9

Оценивая показатели эффективности экономики регионов, можно сделать следующие выводы. Если наличие разницы между объёмами производства товаров и услуг и инвестициями в основной капитал на одного жителя в исследуемых субъектах РФ понятно, то значения некоторых показателей катастрофичны. Так, доля прибыльных предприятий в Еврейской автономной области всего лишь 48,5%, то есть большая часть предприятий работают в убыток. А отношение задолженности по налогам к объёму поступивших налогов и сборов в бюджетную систему в Кабардино-Балкарской Республике составляет 246,5%, что превышает лучший показатель (в Ханты-Мансийском АО – Югра 0,7%) в 352 раза.

Таблица 3

Показатели бюджетной сферы по итогам 2016 года

Субъект РФ	Доходы консолидированного бюджета на одного жителя, тыс. руб. на чел.	Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объёме доходов консолидированного бюджета, %	Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	Отношение дефицита (-) / профицита (+) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %
г. Москва	150,68	95,8	3,5	6,5
г. Санкт-Петербург	92,48	95,2	3	-4,2
Ханты-Мансийский АО - Югра	150,2	95,8	8,4	-3,9
Московская область	74,85	94,8	21,5	1,5

Продолжение таблицы 3

Республика Татарстан	67,57	89,3	52,7	0,2
...				
Кабардино-Балкарская Республика	36,17	52,8	62,7	-17,6
Республика Калмыкия	41,82	46,4	72,7	-10,4
Республика Алтай	41,95	66,8	6,9	7,8
Республика Тыва	77,19	24,5	61	15,6
Еврейская автономная область	68,73	57,4	83,3	-11,3

Диапазон показателей бюджетной сферы тоже значителен:

- доходы консолидированного бюджета на одного жителя колеблются от почти 42 тыс. руб. в Республиках Калмыкия и Тыва до 150 тыс. руб. в Москве и Ханты-Мансийском автономном округе;

- доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета в четырех лидирующих регионах составляет около 95%, а в Республике Тыва – только 24,5;

- отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета в Санкт-Петербурге 3%, а в Еврейской автономной области – 83,3%;

- отношение дефицита (профицита) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета колеблется от -11,3% до 15,6%.

Таблица 4

Показатели социальной сферы по итогам 2016 года

Субъект РФ	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз	Уровень безработицы, %	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Уровень младенческой смертности, число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся
г. Москва	2,9	1,8	77	5,7
г. Санкт-Петербург	2,72	1,6	75	3,9
Ханты-Мансийский АО - Югра	2,59	4,5	74	4,1
Московская область	2,66	3,3	73	4,5
Республика Татарстан	2,69	3,8	74	5,3

Продолжение таблицы 4

Кабардино-Балкарская Республика	1,55	10,3	75	6,7
Республика Калмыкия	1,14	10,6	73	7,1
Республика Алтай	1,1	12	70	10,2
Республика Тыва	1,11	16,6	64	11,3
Еврейская автономная область	1,48	8,2	66	16,2

Значительные региональные различия наблюдаются и среди показателей социальной сферы:

- отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг колеблется от 1,1 раза в Республиках Калмыкия, Алтай и Тыва до 2,9 раза в Москве;

- уровень безработицы в Санкт-Петербурге составляет 1,6%, а в Республике Тыва – 16,6%;

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении отличается на 11 лет;

- уровень младенческой смертности колеблется от 3,9 детей на 1000 родившихся в Санкт-Петербурге до 16,2 детей в Еврейской автономной области (то есть не доживает до года каждый шестой ребенок!).

Интегральный рейтинг субъекта РФ определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов всех анализируемых групп факторов. В таблице 5 представлены первые пять и последние пять позиции рейтинга.

Таблица 5

Интегральный рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2016 года

Место по итогам 2016 года	Субъект РФ	Интегральный рейтинг по итогам 2016 года, баллы	Место по итогам 2015 года
1	г. Москва	80,891	1
2	г. Санкт-Петербург	74,541	2
3	Ханты-Мансийский АО - Югра	69,933	3
4	Московская область	68,597	4
5	Республика Татарстан	67,681	5
	...		
81	Кабардино-Балкарская Республика	20,174	79
82	Республика Калмыкия	17,212	81
83	Республика Алтай	16,819	82
84	Республика Тыва	15,439	85
85	Еврейская автономная область	13,139	84

Таким образом, можно констатировать высокую степень неоднородности социально-экономического развития субъектов РФ, которую необходимо сокращать. Значительный разрыв в условиях жизни населения нашей страны по причине проживания в разных ее частях представляется нам недопустимым, так как влечет за собой рост межрегиональных миграционных потоков, увеличение социальной напряженности [4], что еще сильнее ухудшает социально-экономическое положение слабых регионов.

Список использованных источников:

1. Орехова Е.А. Усиление неоднородности экономического пространства России // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 9 (66). – С. 11-16.
2. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2017 // РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html> (дата обращения: 01.10.2017).
4. Оценка социально-экономического развития региональной экономической системы Краснодарского края: подходы, проблемы и приоритеты: монография / Е.В.Королюк, А.В.Алексеев, О.В.Вандрикова [и др.]; под ред. Е.В.Королюк. – Краснодар: Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2017. – 182 с.

УДК 33

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Сердюк Ирина Ивановна, филиал ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет», г. Тихорецк
E-mail: serdyuk.irina27@mail.ru*

***Аннотация.** В статье рассмотрены основные проблемы современного состояния российской экономики, проанализированы некоторые возможные пути модернизации и развития экономики нашей страны.*

***Abstract.** The article describes the main problems of modern state of the Russian economy, analyzed some of the possible ways of modernization and development of economy of our country.*

***Ключевые слова:** экономика, уровень жизни, эффективность, конкурентоспособность, модернизация, развитие.*

***Key words:** economy, standard of living, efficiency, competitiveness, modernization, development.*

Понятие эффективности экономики в каждом государстве своё. Одним из основных показателей успешного развития экономики является благосостояние граждан и их уровень жизни.

Если государство развивается успешно, то и уровень жизни населения растёт соответственно. Это выражается, например, в росте заработной платы, в возможности приобретать не только предметы первой необходимости. Состояние же российской экономики сегодня весьма неоднозначно и противоречиво. Существует много проблем, которые невозможно решить сразу.

Наблюдается ухудшение состояния социальной сферы, особенно, здравоохранения, образования, а также сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Существуют проблемы технологического отставания экономики в России, низкого уровня инновационной активности, недостаточного качества производственной инфраструктуры. Сюда же можно отнести и проблему устаревшей системы инфраструктуры.

Говоря о проблемах экономики РФ и её состоянии в целом, нельзя не отметить такой момент, как безработица.

В 2016 году уровень безработицы составлял 5,4%. И это только официальные данные, которые не учитывают так называемую скрытую безработицу.

С каждым годом эти показатели растут. На следующий год прогнозы не утешительны, так в стране не ожидается существенного роста экономики.

Уровень пособий по безработице минимален и увеличения его не планируется.

Сегодня количество предлагаемых вакансий более чем в два раза превышает количество россиян, ищущих работу.

Как считает ряд ученых, успешное развитие экономики России тесно связано с уровнем социально-экономического развития регионов[1].

На Северном Кавказе уровень безработицы несколько выше, чем в других регионах России. Существует несколько вариантов борьбы с этой проблемой. Некоторые из них – это переезд безработных граждан в другие регионы, переквалификация. К сожалению, это не всегда возможно и соответственно не является единственно верным решением данной проблемы.

Немаловажная проблема, на которой хотелось бы остановиться – это инфляция, точнее её достаточно высокий уровень.

Цены растут довольно стремительно. Ни о какой экономической стабильности сейчас говорить не возможно. Соответственно вопросы о повышении заработной платы работникам бюджетной сферы и пенсий пенсионерам решаются медленно, поэтому уровень жизни большей части населения стремительно падает.

Другая проблема – зависимость экономики от нефтедобычи. Начать следует с того, состояние российской экономики во многом зависит от нефтяной отрасли, которая даёт большую часть валютных поступлений в бюджет нашей страны.

Не стоит упускать и такую проблему, как развитие малого и среднего бизнеса. В современных условиях очень тяжело отделить предпринимательскую деятельность от государственной бюрократии, нельзя обеспечить эффективную защиту прав собственников, у людей нет возможности проявлять личную инициативу.

Одна из основных причин, которые сдерживают рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, является несовершенство современной законодательной и налоговой систем, а также высокий уровень коррупции. При этом конкурентоспособность наших товаров зачастую оставляет желать лучшего.

В рейтинге конкурентоспособности Россия занимает 38-е место (из 137) и по многим показателям, отражающим состояние экономики, уступает свои позиции.

Серьезной проблемой, тормозящей развитие малого предпринимательства, является отсутствие комплексной правовой системы, прежде всего, на федеральном уровне, учитывающей интересы малого бизнеса [2].

Сегодня малое и среднее предпринимательство в России наиболее развито

в сфере торговли и услуг, а его слабые места – производственная сфера, особенно сельское хозяйство. Государство, предпринимает меры, чтобы изменилась сложившаяся ситуация.

Но если реально смотреть на положение, то становится понятно, что только принятием новой законодательной базы ситуацию не изменится. Для этого необходим ряд и других мер, таких как строительство дорог, развитие инфраструктуры в сельской местности, а главное – обучение кадров.

Также очень обременительным для развития малого и среднего бизнеса явлением в России является коррупция в таких сферах, как доступ к госзаказу, прохождение проверок, получение земли, подключение к инфраструктуре, получение господдержки.

Если в нашем государстве будут условия для развития малого и среднего бизнеса, то нам не потребуются импортные товары.

У нас может быть развитая экономика – мы ведь имеем достаточные ресурсы и практически все можем производить самостоятельно.

Только самая благоприятная ситуация включает в себя возможность для роста ВВП.

В этом случае предполагается возможность подорожания нефти, и это может благоприятно сказаться на состоянии российской экономики.

Но такое развитие возможно, если в 2017 г. наша страна добьется отмены определенной части санкций и соответственно укрепит свой авторитет не только в политическом плане, но и в отношении состояния экономики. Согласно прогнозам на ближайшие годы, то они весьма неблагоприятны.

Таким образом, на сегодняшний день необходимо предпринимать меры, способствующие модернизации и улучшению состояния российской экономики, и если не будет наблюдаться тенденции к изменению, то будет ухудшение ситуации практически во всех государственных и социальных сферах.

Список использованной литературы:

1. Оценка социально-экономического развития региональной экономической системы Краснодарского края: подходы, проблемы и приоритеты: монография / Е.В. Королук, А.В. Алексеев, О.В. Вандрикова [и др.]; под ред. Е.В. Королук. – Краснодар: Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2017. – 182 с.

2. Пивоварова В.В., Сердюк И.И. Особенности управления бизнесом в России. // Фундаментальные и прикладные направления модернизации современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты. Материалы международной научно-практической конференции: в 4 частях. – Ч.3. / – Саратов: Академия управления, 2015. – С. 128-130.

УДК 338.2

**ВОПРОСЫ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ:
СДЕРЖИВАЮЩИЕ ФАКТОРЫ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ**

*Иманова Марина Геннадиевна, Филиал ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет», г. Тихорецк
E-mail: marinaimanova@mail.ru*

Аннотация. *В современных условиях особое значение приобретают вопросы внедрения инноваций в производственный процесс и повышения инновационной активности. В статье рассмотрены сдерживающие факторы роста инновационной активности и роль государства в обеспечении ее повышения.*

Ключевые слова: *инновационная активность, государственное регулирование инновационной деятельности, факторы инновационной активности.*

Abstract. *In modern conditions the special importance is given to the innovations in the production process and increase innovation. In the article the factors constraining the growth of innovative activity and the role of the state in promoting its increase.*

Key words: *innovative activity, state regulation of innovation activity, factors of innovative activity.*

Россия, являясь лидером генерации идей не получает от этого выгод. Сложившаяся ситуация такова, что принято платить за приобретаемые технологии, а не получать доходы от реализации собственных технологий. Такая ситуация вызвана несовершенством российского патентного законодательства.

Причинами снижения инновационной активности являются и множество препятствий, с которыми встречаются в ходе внедрения инноваций на российских предприятиях. Одной из таких причин является тот факт, что фундаментальные исследования не всегда гарантируют получение определенной выгоды, в том числе и в денежном выражении. А, как известно, получение дохода это одно из условий развития рыночных отношений. Поэтому в современных условиях когда наука и производство взаимосвязаны инвестиции становятся катализатором инновационной активности и важным аспектом в решении вопросов финансирования затрат на исследования и разработки.

Фундаментальные исследования это база для получения в будущем выгоды, от которой необходимо отталкиваться. На самом деле на финансирование прикладных исследований выделяется немало бюджетных средств. Однако залогом будущей выгоды является не только финансирование

процесса разработки и внедрения инноваций в производственную деятельность, но и процесса производства, так как от осуществления технической и технологической модернизации зависит уровень производства и технологий, а значит и самой прибыли в будущем.

Сегодня недофинансирование процесса производства вызвано нехваткой свободных денежных средств и большим сроком окупаемости. Привлечение на эти цели внешних источников финансирования затруднено нестабильностью экономических процессов, высоким риском неполучения обратно вложенных средств. Также существует вероятность не получить прибыль в связи с высокими финансовыми затратами на реализацию всех этапов инновационной деятельности. Прибегнуть производителям к кредитным ресурсам не дает тот факт, что данный вид денежных средств очень дорогой из-за высоких кредитных ставок. Здесь еще дело в том, что платить за их использование необходимо сейчас, а эффект от их применения будет только в будущем. Поэтому немаловажную роль в активизации инновационной активности играет государственная поддержка [1].

Государственное регулирование инновационной деятельности, направленное на ее активизацию включает в себя такие правовые методы, средства и формы как совершенствование нормативно-правового регулирования, государственного стимулирования инвестиций в инновационную деятельность, налогового регулирования. Государство не безучастно в повышении инновационной активности, как отдельных субъектов, так и территорий на которых они функционируют. Однако проблема здесь состоит в том, что отсутствие сбалансированной системы факторов, оказывающих воздействие на инновационную активность, приводит к отсутствию эффективной государственной стратегии инновационного развития и, соответственно, к отсутствию действенных механизмов активизации инновационной деятельности различных экономических субъектов [2]. К наиболее важным факторам инновационной активности следует отнести: инновационную политику государства как составляющую государственной экономической политики; денежно-кредитную политику организаций-инвесторов; стратегии конкурирующих фирм, интенсивность конкурентной борьбы, конкурентоспособность экономических субъектов в борьбе за необходимые материальные ресурсы; поведение потребителей, которые формирует спрос на инновации.

Выделенные факторы инновационной активности позволяют сделать вывод о том, что механизмы рыночной экономики должны работать, что бы обеспечить проявление рыночного эффекта в виде аккумуляирования и незамедлительного внедрения интеллектуальных, приносящих прибыль достижений. В обратном случае если рыночный механизм не будет работать, произойдет ускоренное сворачивание научно-технических разработок, что

приведет к старению производственной базы, снижению конкурентоспособности продукции и производства и невозможности внедрения инноваций из-за высоких сопутствующих расходов. Возможность таких процессов еще раз подчеркивает необходимость государственного регулирования инновационных процессов в экономике страны.

Правительством Российской Федерации проведена огромная работа по переводу отечественной экономики на инновационный путь развития. С этой целью было сделано следующее: разработан и принят пакет документов прогнозного, распорядительного и рекомендательного характера; определены технологические приоритеты инновационного развития и разработаны индикаторы; создана эффективная инновационная структура (институты развития, технологические платформы, инновационные территориальные кластеры, бизнес-центры, инкубаторы, технопарки, вузы, лаборатории и т.д.); обеспечена качественная информационная поддержка инновационных процессов (функционируют информационные и консалтинговые центры, действуют базы данных открытий и изобретений, функционируют межотраслевые и межрегиональные структуры по обмену опытом) [3].

С целью дальнейшей активизации инновационной активности правительство осуществляет меры по повышению эффективности инновационного образовательного менеджмента, совершенствованию стратегического планирования инновационного развития и государственного управления инновациями. Также осуществляются меры по созданию эффективного и квалифицированного маркетинга инноваций, что создаст платформу для роста конкурентоспособности бизнеса и инноваций. Не осталась без внимания правительства и международная инновационная деятельность (созданы условия для экспорта инноваций и повышения их конкурентоспособности на мировом рынке), так как она является составляющей международного экономического сотрудничества.

Для обеспечения контроля за государственным финансированием инноваций осуществляется мониторинг инноваций. Такая деятельность подчеркивает грамотность государственной политики в сфере инновационной деятельности, высокий уровень профессиональной подготовки экспертного сообщества, так как увеличив объем финансирования и перечень инструментов господдержки, российское правительство смогло улучшить инновационную инфраструктуру. Не смотря на это, как негативный момент, следует отметить, что качественного рывка в инновационной активности не произошло.

Официальная статистика свидетельствует, что в последнее время ключевые показатели инновационной деятельности в России не показывают впечатляющей динамики. Так, по данным Росстата в 2016 году число организаций, осуществляющих технологические инновации, снизилось до 8,3%. Напротив в 2011 году данный показатель составлял 8,9%. Однако, благодаря относительному

всплеску инновационной активности в общей структуре увеличилась доля инновационных товаров и услуг с 6,1% до 7,9%. В Институте статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики (ВШЭ) отмечают, что, декларировав приоритет инноваций, вовлекая в этот процесс новых участников, внедряя современные инструменты поддержки и увеличив бюджетное финансирование, государство сформировало в обществе завышенные ожидания. Сегодня прослеживается отсутствие таких важных игроков как интеграторов технологических решений, что доказывает сохраняющуюся фрагментарность инновационной системы [4].

Подводя итог, следует отметить, что главным источником роста инновационной активности в условиях рыночной экономики и жесткой конкурентной борьбы является активизация внутреннего спроса на инновации, который должен проявить себя на технологическом рынке, представляющем собой сложную экономическую структуру, функционирующую как на национальном, так и на глобальном уровне. Целенаправленно использовать возможности человеческого потенциала можно только при условии активизации инновационной активности как составляющей внутреннего состояния экономической системы.

Список использованной литературы:

1. Иманова М.Г. Основные условия развития инновационного бизнеса в России. В сборнике: Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты Материалы международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. Ответственные редакторы: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. - 2016. - С. 122-125.

2. Иманова М.Г. Проблемы обеспечения инновационной активности в условиях рыночной экономики. В сборнике: Развитие современного общества в условиях реформ: вопросы экономики и управления. Материалы II Межвузовской научно-практической конференции. под общ. редакцией Е.В. Королук. - 2014. - С. 83-86.

3. Сказочкин А.В., Кумакова С.В. О состоянии инноваций в Российской Федерации / Экономические исследования и разработки // <http://edrf.ru/article/22-03-16>

4. Перегрузка инноваций: Россия // <http://www.up-pro.ru/library/innovations/management/innovacii-rossiya.html>

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 1 / 2017

Подписано в печать 15.10.2017

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Экономика и парадигма нового времени»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

