

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

ISSN 2587-5981



Периодическое издание

Выпуск № 5

Казань, 2018

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знаний»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2018 год

Основное заглавие: Экономика и парадигма нового времени

Параллельное заглавие: Economics and the paradigm of the new time

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

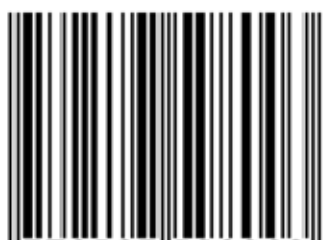
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-5981

Редколлегия издания:

1. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
2. Мезенцева Екатерина Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
3. Самигуллин Эльдар Валиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
4. Охременко Светлана Игоревна - канд. техн. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
5. Гасило Елена Александровна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

ISSN 2587-5981



9 772587 598003 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Экономика и парадигма нового времени. - 2018. - № 5 (7).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

**«ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ»**

Стр. 5 Костина О.И., Мальцева Г.И., Мельник Д.В.

Влияние внешних и внутренних факторов на развитие фармацевтического кластера Калужской области

Стр. 10 Мигел А.А., Мальцева Г.И., Мельник Д.В.

Государственные банки: реалии российской финансовой практики

Стр. 15 Мурадова Н.У.

Лизинг как инструмент формирования инновационной деятельности в сфере агротуризма

Стр. 19 Полуяхтова Е.Р.

Противоречие интересов стейкхолдеров: отечественный и зарубежный опыт

УДК 615.12:338.2

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ НА РАЗВИТИЕ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО КЛАСТЕРА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

*Костина Ольга Ивановна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: olgak861@yandex.ru*

*Мальцева Галина Ивановна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: m.galechka1997@gmail.com*

*Мельник Дарья Владимировна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: m-dashechka97@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены факторы, оказывающие влияние на развитие фармацевтического кластера в Калужской области. Проведен анализ объемов финансовых ресурсов, поступивших на развитие кластера. Предложен ряд мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности Калужской области.

Abstract. The article considers the factors influencing the development of the pharmaceutical cluster in the Kaluga region. The analysis of the volume of financial resources received for the development of the cluster. A number of measures to improve the investment attractiveness of the Kaluga region are proposed.

Ключевые слова: фармацевтический кластер, финансирование, фактор развития, финансовые ресурсы, Калужская область, инвестиционная привлекательность.

Key words: pharmaceutical cluster, financing, development factor, financial resources, Kaluga region, investment attractiveness.

На сегодняшний день Россия находится в прямой зависимости от зарубежных лекарственных препаратов. Установлено, что только 25 % рынка лекарственных препаратов составляет отечественное производство, а 75 % приходится на долю импорта.

Государственная программа «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013-2020 годы направлена на изменение ситуации с целью повышения производства отечественных лекарств. Согласно программе, в течение 10 лет повыситься доля отечественных препаратов на рынке до 50 %, а лекарств первой необходимости до 85 % соответственно (к ним относятся кровоостанавливающие, противовирусные и другие препараты).

В результате реализации данной программы планируется создать фармацевтических кластеров в 10 субъектах России, в частности, в Московской, Ленинградской, Вологодской, Калужской, Ярославской областях, Ставропольском крае [1].

Разработка и реализация фармацевтического кластера в Калужской области обусловлена внешними и внутренними факторами, поэтому рассмотрим каждую группу в отдельности.

К внешним факторам относятся те, которые не зависят от деятельности региона - географическое расположение, процесс глобализации, социально-экономическая ситуация в стране, численность населения и другие.

Один из внешних факторов привлекательности Калужской области для создания фармацевтического кластера – это географическое положение Калуги, а именно ее близкое расположение к Москве – огромному рынку сбыта продукции с высокой покупательной способностью населения. Калуга, наряду с такими городами как Тула, Иваново находится на расстоянии от столицы около 200 км, а именно Калугу отделяют от центра 178 км. Данный факт способствует привлекательности Калуги для инвесторов, ведь произведенные на территории Калужской области лекарственные препараты легко реализовать в Москве, по более высокой цене [3].

Еще один фактор, способствующий инвестированию – численность населения Калужского региона. Население Калужской области на 1 января 2018 года составляет 1 014 570 человек, из них 342 936 человек проживает в городе Калуге. Из этого следует, что привлечь рабочую силу в кластер будет несложно.

Внутренние факторы - факторы, находящиеся в прямой зависимости от политики, проводимой регионом. К ним относятся структура финансовых ресурсов, объёмы привлеченных инвестиций, привлеченные ресурсы в виде субсидий из федерального бюджета и другое.

Калужский регион создает благоприятные условия для вложения финансовых средств инвесторами. Партнеры, вкладывающие средства в развитие кластера, являются инвесторами. Среди партнеров фармацевтического развития в Калужской области наиболее крупные из Германии, Финляндии и Франции.

В целях реализации программы Правительства «Фарма-2020» из Федерального бюджета поступают финансовые ресурсы в виде субсидий, из регионального бюджета согласно постановлению губернатора так же выделяются финансовые средства.

Средства, поступающие в Калужскую область за счет субсидий, зависят от предлагаемых проектов регионов, поэтому субсидии – внешний фактор развития региона [2].

Рассмотрим в динамике лет особенности бюджетного ресурсного обеспечения фармацевтического кластера Калужской области.

Таблица 1

**Динамика бюджетного ресурсного обеспечения
фармацевтического кластера
Калужской области (млн. руб.)**

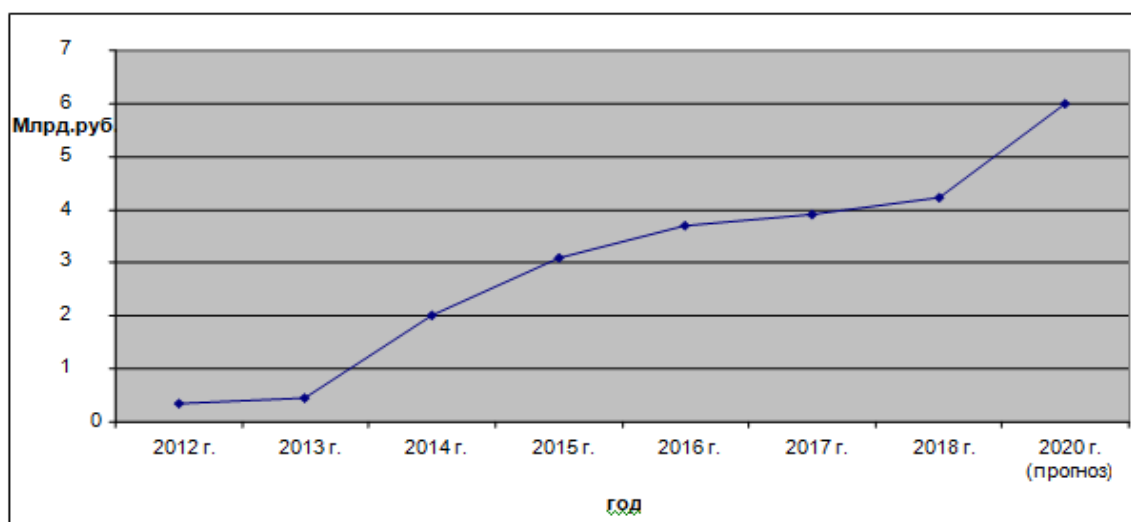
Источник финансирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 к 2015, в %
Областной бюджет	67,734	14,0	14,0	20,67
Федеральный бюджет	103,049	28,333	28,333	27,5
Итого	170,783	42,333	42,333	24,79

Источник: составлено авторами на основе данных [1]

Анализ объёмов финансирования из бюджетов разных уровней показал, что в динамике лет показатель равномерно снижается. Так, в 2015 году всего на развитие фармацевтического кластера поступило 170,783 млн. руб., из которых около 60 % - средства федерального бюджета, а 40 % за счет ресурсов регионального бюджета. В последующие годы процентное распределение сохранилось примерно аналогичное (67% и 33%, соответственно).

В 2016 году по сравнению с предыдущим годом общий объём финансирования сократился на 75% и составил 42,333 млн. руб. Отмечаем, что объёмы бюджетного финансирования в 2016 и 2017 годах идентичны.

Рассмотрим объёмы инвестиционных затрат организаций-участников в рамках проекта фармацевтического кластера Калужской области (рисунок 1).



**Рис. 1 Объем инвестиционных затрат организаций-участников проекта
фармацевтического кластера Калужской области за вычетом затрат
на приобретение земельных участков, строительство
зданий и сооружений, в млрд. руб.**

Согласно рисунку, объемы финансовых ресурсов, направленных на развитие фармацевтического кластера, в динамике лет увеличиваются. Показатель инвестиций в 2018 году более чем в 12 раз выше, нежели в 2012 году, а именно 4,225 млрд. руб. против 350 млн. руб. соответственно.

На диаграмме видно, что наиболее резкий скачок в объеме финансирования произошел в 2014 году. По сравнению с предыдущим годом разница более чем 4 раза, в 2013 году – 450 млн. руб., а в 2014 году – 2 млрд. руб.

По рисунку можно отметить, что прогнозное значение в 2020 году будет резко отличаться от 2018 года. Так объем финансовых ресурсов в 2018 году составляет 4, 225 млрд. руб. в 2018 году, а в 2020 г. – 6 млрд. руб., что на 1,775 млрд. руб. больше.

Позитивная динамика подтверждает заинтересованность зарубежных и отечественных компаний в развитии фармацевтического кластера на территории Калужской области [5].

Рассмотрев ряд факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность региона следует предложить мероприятия, по ее повышению (таблица 2).

Таблица 2

**Мероприятия по повышению уровня
инвестиционной привлекательности Калужской области**

Сфера нормативно-правовых актов	Сфера рыночной инфраструктуры
Усиление роли органов государственной власти, как гаранта стабильного нормативно-правового режима;	Получение инвестором полной информации о возможных рынках сбыта, с целью проведения анализа эффективности инвестирования в данном регионе;
Закрепление нормативов, гарантирующих инвесторам стабильные условия ведения хозяйственной деятельности;	Проведение реформирования системы бухгалтерского учета, соответствующего международным стандартам;
Обеспечение равных конкурентных условия для инвесторов с разной формой собственности;	Развитие рынка ценных бумаг;
Устранение информационных и правовых барьеров;	Реформирование банковской системы, развитие биржевого и фондового рынка;
Совершенствование законодательной базы относительно антимонопольной политики;	Развитие системы корпоративного управления, повышение уровня квалификации населения региона;
Упрощение системы регистрации юридических лиц, а также упорядочение системы государственного контроля.	Повышение качества транспортного сообщения внутри региона и с соседними областями.

Источник: составлено авторами на основе [4]

При грамотной реализации предложенных мероприятий Калужская область создаст благоприятные условия для ведения хозяйственной деятельности и сможет привлечь инвесторов на свою территорию [4].

Необходимо отметить, что фармацевтический кластер в Калужской

области на сегодняшний день развивается динамично, подтверждение этому – открытие завода «Novo Nordimsk» по производству инсулина, который специализируется на всех стадиях производства препарата.

Таким образом, Калужская область обладает рядом внешних и внутренних факторов, способствующих развитию фармацевтического кластера. Географическое положение, численность населения – внешние факторы, привлекающие производителей на Калужскую землю. Благодаря реализации предложенных мероприятий, рационально используя средства из бюджетов разных уровней, Калужская область сможет динамично развивать фармацевтический кластер.

Список использованных источников:

1. Постановление Правительства Калужской области от 20.09.2013 N488 «О программе развития инновационного кластера "Кластер фармацевтики, биотехнологий и биомедицины" в Калужской области».
2. Губернаторова Н.Н., Костина О.И., Анализ факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность Калужской области. В сборнике: Теория и практика развития экономики на международном, национальном, региональном уровнях. – 2014. С. 49-55.
3. Ковальчук Н.Б., Шелякова Т.А. Результативность кластерного развития в Калужской области // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. Серия: Экономика и Управление. – 2015. - № 6. - С. 47-48.
4. Крутиков В.К., Костина О.И., Крутикова Т.В., Формирование инновационной траектории развития современной фармацевтики и медицинской промышленности // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. Серия: Экономика и Управление. - 2014. - № 4. - С. 21-23.
5. Крутиков В.К., Костина О.И., Крутикова Т.В. Обеспечение эффективными лекарственными средствами: политика кластеризации и импортозамещения // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского. 2016.
6. Крутиков В.К., Костина О.И., Крутикова Т.В., Щепакин К.М. Политика кластеризации и импортозамещения в обеспечении лекарственными препаратами // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2016. - № 1. - Ч. 1.

УДК 336.71

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БАНКИ: РЕАЛИИ РОССИЙСКОЙ ФИНАНСОВОЙ ПРАКТИКИ

Мигел Айгуль Амангельдовна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: AAMigel@fa.ru

Мальцева Галина Ивановна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: m.galechka1997@gmail.com

Мельник Дарья Владимировна,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Калуга, E-mail: m-dashechka97@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрена трактовка понятия банка с государственным участием с различных точек зрения. Проведен анализ рейтинга банков по объёму активов нетто. Осуществлено сравнение стоимости банковских услуг нескольких банков.

Abstract. The article deals with the interpretation of the concept of Bank with state participation from different points of view. The analysis of the rating of banks in terms of net assets. A comparison of the cost of banking services of several banks.

Ключевые слова: банк с государственным участием, рейтинг, активы, доля государства, услуги банка.

Key words: bank with state participation, rating, assets, state share, bank services.

В научной литературе нет конкретной трактовки понятия «банк с государственным участием». Такая неопределенность объясняется отсутствием законодательно закреплённого определения понятию.

С.С. Бабаев в своих работах отмечает, что банки с участием государства появились ещё во время СССР, после проведения преобразований банковской системы и создания специализированных банков, единственным собственником которых было государство (Агропромбанк, Внешэкономбанк, Сберегательный банк СССР) [1].

На сайте «Банкодром» банки, к которым имеет отношение государство, делятся на две категории. Рассмотрим отличительные черты каждой из них (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнительный анализ государственного
банка и банка с государственным участием**

Критерий	Государственный банк	Банк с государственным участием
Владелец контрольного пакета	Государство (напрямую, косвенно)	Частные, иностранные владельцы
Доля акций государства	Более 50%	От 15 и до 50%
Через кого государство управляет акциями?	Государство, через спец.органы, субъекты РФ, муниципальные образования РФ	Правительство РФ, Администрация субъекта РФ, админ. муницип. РФ
Уровень риска	Низкий	Умеренный

**составлено авторами на основе данных [5]*

На 1 января 2018 года количество банков, к которым имеет отношение государство, насчитывает 52 единицы, среди которых 35 – количество государственных банков, а остальные являются финансовыми организациями с участием государства. Рассмотрим первые 5 банков по массе активов.

Таблица 2

Рейтинг государственных банков по активам нетто

Банк	Активы нетто (млр.руб.) январь 2018 г.	Активы нетто (млр.руб.) февраль 2018 г.	Февраль к январю, в %	Место по активам в России	Доля государства, %
ПАО «Сбербанк»	24 192 989,3	23 923 567,4	98,8%	1	60,25
ПАО «ВТБ»	9 676 406,1	12 072 643, 6	124,8%	2	75,5
АО «Газпромбанк»	5 642 446,4	6 073 790,1	107,6%	3	50+1
АО «Россельхозбанк»	3 193 288,7	3 158 641, 4	98,9%	5	100
НКО «Национальный Клиринговый Центр»	2 900 363,9	3 007 397,7	103,7%	6	90

**составлено авторами на основе данных [5]*

Таким образом, объём активов ПАО «Сбербанк» превышает 24 трл. руб. ПАО «ВТБ» занимает второе место с объёмом активов в 2,5 раза меньше, чем у лидера рынка. Разрыв между первым и пятым местом достаточно внушительный – активов у Сбербанка в 8 раз больше, чем у НКО «Национальный Клиринговый Центр». Неравномерное распределение активов обусловлено тем, что у ПАО «Сбербанк» наибольший территориальный разброс филиалов, развитая сеть и доверие населения.

Анализ показал, что в течение одного месяца объём активов ПАО «Сбербанк» снизился на 1,2%, у АО «Россельхозбанка» данный показатель на 1,1% также уменьшился [5].

Противоположная ситуация у ПАО «ВТБ», АО «Газпромбанк» и НКО «Национальный Клиринговый центр». Их активы увеличились на 24,8%, 7,6% и 3,7% соответственно. Наибольший прирост за один месяц у ПАО «ВТБ» – 24,8% или 2 396 237,5 млрд.руб [5].

Максимальная доля государства (100%) в уставном капитале АО «Россельхозбанк». На втором месте НКО «Национальный клиринговый центр» (90%), затем ПАО «ВТБ» и ПАО «Сбербанк». Из представленных банков наименьший объём государственных акций в АО «Газпромбанк» – 50% и 1 голосующая акция.

Рассмотрев долю государственного участия и объём активов в каждом банке, можно отметить, что эти показатели не взаимосвязаны, так как банки с абсолютным участием государства не являются лидерами по объёму активов нетто. И наоборот банки лидеры по объёму активов в уставном капитале имеют чуть более половины государственного вмешательства.

В современной России несколько государственных банков аккумулируют основную массу денежных средств населения. Это не что иное, как монополизация банковского сектора.

Монополизм госбанков приводит к оказанию не всегда выгодных для населения услуг. Проведем сравнение стоимости услуги «мобильный банк».

Таблица 3

Стоимость услуг банка

Банк	Стоимость услуги ежемесячно, рублей	Собственник
ПАО «Сбербанк»	50	Государство, 62,25%
ПАО «Московский индустриальный банк»	65	Коммерческий
АО «Альфа-банк»	41	Коммерческий
АО «Россельхозбанк»	59	Государство, 100%

**составлено авторами*

Сравнительный показал, что стоимость одной отдельно взятой услуги государственных банков не всегда отражает реальное положение дел на рынке. Так, в коммерческом банке АО «Альфа-банк» стоимость услуги на 30,5% меньше, чем в АО «Россельхозбанк», который на 100% принадлежит государству и на 18% ниже, чем в ПАО «Сбербанк», который на 62,25% принадлежит государству. Однако, если сравнить тарифы с коммерческим банком – ПАО «Московский индустриальный банк» - их услуги дороже, чем у государственных банков на 30% и 10% соответственно [5].

Проблем у государственных банков не меньше, чем у коммерческих. Например, карты, принадлежащие государственным банкам, наравне с другими подвергаются мошенничеству.

Ежегодно мошенничество с использованием банковских карт в сумме составляет 1,58 млрд. руб., при этом задействовано более 70 000 платежных карт. Звонки клиентам с просьбами перевести средства на сомнительные счета ежегодно достигают 28 000 [4].

Ежедневно в сети появляются записи о том, что произошло мошенничество, при этом появляются все новые и новые способы обмана населения. С карт ПАО «Сбербанк» незаконно списываются средства, деньги переводятся на неизвестные счета и поступают сомнительные смс - оповещения с просьбами перевести деньги на срочные нужды.

Клиенты АО «Россельхозбанк» жалуются на то, что им приходят смс-оповещения об активации неизвестных счетов и списываются средства в неизвестном направлении [3].

В банке ПАО «ВТБ» так же списываются средства с зарплатных карт. Например, у Ермолаевой Ю.А. в течение года было списано более 15 тыс. руб. разными суммами. Через 2 года аналогичная ситуация сложилась с другим клиентом ВТБ – Дмитриенко А.Л. в размере 10 тыс.руб. Со временем проблема только усугубляется.

С карты АО «Газпромбанк» наблюдаются кражи в разных размерах – 5, 15,20 тыс. руб. При этом сотрудники банка говорят о том, что клиенты сами виноваты в случившемся, так как привязывают свою карту к разным сайтам [5].

Компания «Транснефть» в 2014 году понесла убытки в размере 66 млрд. руб. в связи с предоставлением не полного объёма информации со стороны Сбербанка. На сегодняшний день идет судебное разбирательство.

Доля вмешательства государства в банковский сектор не влияет на качество оказанных услуг, так как мошенничество с картами происходит независимо от контроля государственных органов.

Насколько оправданной является ставка на государственные банки и банки с государственным участием в современных условиях – этот вопрос остается открытым.

Список использованных источников:

1. Бабаев С.С. Какой банк можно назвать государственным // Деньги и кредит. - 2014. - № 7. - С. 58-61.
2. Мигел А.А., Мальцева Г.И., Мельник Д.В. Банковские карты и их особенности // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития. – 2017. – С. 228-231.
3. Мигел А.А., Трутнева Н.А. Проявление государственно-монополистического тренда в банковском секторе экономики России // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 2. - С. 366-370.
4. Тимофеева В.Е., Сидорова Л.Б. Банки с государственным участием в современной банковской системе Российской Федерации // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. - 2015. - С. 606-608.
5. Электронный ресурс. – URL: <https://www.bankodrom.ru>

УДК 332.13

ЛИЗИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ АГРОТУРИЗМА

*Мурадова Наргиза Улжаевна,
Самаркандский институт
экономики и сервиса,
г. Самарканд, Узбекистан
E-mail: muradova.nargiza@bk.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются возможности использования лизинга в туризме. Изучены условия применения лизинговых услуг в инновационной деятельности агротуризма с учетом анализа доли основных средств рынка лизинговых услуг страны.

Abstract. The article discusses the possibility of using leasing in tourism. As well as the studied conditions for the use of leasing services in the innovative activities of agro-tourism, taking into account the analysis of the share of fixed assets of the country's leasing services market.

Ключевые слова: агротуризм, лизинг, туристские услуги, инновационная деятельность.

Key words: agro-tourism, leasing, tourist services, innovation.

Переход к инновационному типу развития обуславливает рассмотрение поставленных задач государством во всех секторах экономики, а также необходимостью формирования интегрированной связи между отраслями. Учитывая требования «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах» [1], а также в рамках исполнения государственной программы на 2018 год «Года поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий» [2] в нашей стране выявляется потенциал применения инновационных путей развития сфер экономики, путем формирования соответствующей инфраструктуры. Например, для решения задачи по адаптации образцовых фермерских хозяйств к оказанию услуг туристам, привлечению к ним туристов, а также в целях продления времени пребывания иностранных туристов в стране, Кабинетом Министров Республики Узбекистан 4 апреля 2018 года утверждена «Программа мер по развитию агротуризма». Что в свою очередь создалась основа развития специфического рынка, которая формирует взаимосвязь между двумя сферами национальной экономики.

Под пунктом 3.3 Стратегии инновационного развития Республики Узбекистан за 2019-2021 годы рассматриваются вопросы совершенствования системы финансирования инновационной деятельности. В частности,

привлечение специализированных институтов и участия частного сектора, а также совершенствования системы микрофинансирования [3]. И здесь мы можем подчеркнуть возможности лизинговых отношений, так лизинг считается наиболее удобным инструментом финансирования и технического перевооружения.

Рынок туризма имеет ряд случаев взаимосвязи технологического и финансового характера, как в процессах формирования, так и в процессах обмена турпродукта. Страна имеет огромный потенциал агротуризма, потому что сельское хозяйство занимает лидирующие позиции среди стран СНГ. Когда средний показатель экономического развития сельского хозяйства за 2005-2014 годы России составляло 3,8%, в Казахстане - 4,2% и в Украине - 4,7%, то Узбекистан отличился стабильным высоким показателем экономического развития сельского хозяйства составило 6,2% [4] и заняло ведущее место среди стран СНГ. В истекшем 2017 году наблюдался положительный темп прироста также в сельском, лесном и рыбном хозяйстве на уровне 2,0%. Удельный вес данной отрасли составил 19,2% в отраслевой структуре ВВП.

Вышеизложенные показатели дают нам возможность аргументировать возможные варианты использования лизингового механизма в сфере агротуризма. Напомним, что агротуризм - это сектор туристской индустрии, ориентированный на использование природных, культурно-исторических и других ресурсов сельской местности и её особенностей для создания комплексного туристского продукта [2]. Лизинг в агротуризме способствует ускорению процесса инноваций, так как для внедрения новейшего оборудования компании не нужно сразу расходовать значительные средства.

Принимая во внимание вышеизложенные положения, внедрение лизинга в агротуризме актуально для решения следующих задач:

- предложение конкурентоспособных туристских услуг;
- обеспечение спросом предприятий, производящих туристические услуги;
- повышение локализации производства в рамках туристической индустрии путем существенного сокращения туристического импорта, что в свою очередь положительно отразится на развитии агротуризма.

В настоящее время в структуре объектов рынка лизинговых услуг можно увидеть специфические особенности (см. рис. 1).

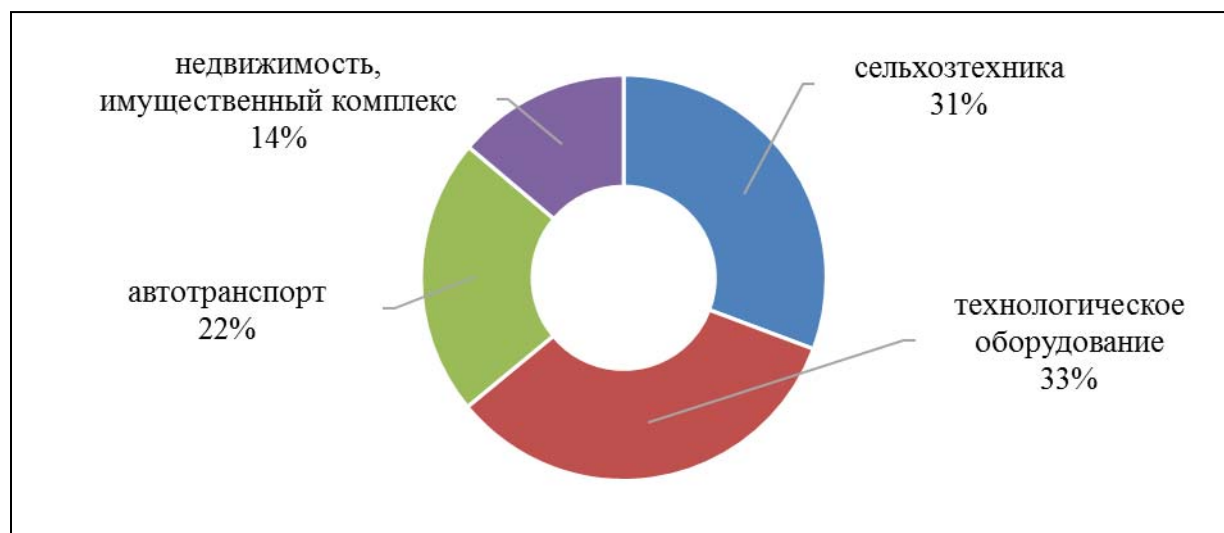


Рис. 1 Распределение лизинговых сделок по видам основных средств в первом полугодии 2018 года [5]

Следовательно, применение лизинга в агротуристской индустрии может стать рычагом обеспечения подъема экономики страны во сферах. Например, Государственный комитет Республики Узбекистан по развитию туризма предложил предпринимателям использовать различные туристические предложения шведской компании Danfo. Данная компания разработала гибкие варианты финансирования, в том числе лизинг, позволяющий покупку сантехнического оборудования высокого качества для предприятий, работающих в сфере услуг [6].

Опираясь на созданные государством условия, с точки зрения научного подхода для решения задач лизинга в агротуризме следует обращать внимание на:

- определение и изучение устойчивого развития сельских территорий;
- выявление роли и значения конкурентоспособности в рамках сектора агротуризма;
- взаимосвязь с другими составляющими инфраструктуры как рынка туризма, так и сельхозпроизводства;
- исследование методических основ оценки туристического потенциала региона с целью выявления факторов развития агротуризма;
- разработку и усовершенствование методики оценки агротуристской привлекательности территорий;
- разработку стратегических направлений устойчивого развития региона и его сельских территорий с учетом их специфики.

Также мы считаем, что в условиях инновационной экономики наиболее вероятными представляются следующие формы развития и функционирования агротуристской деятельности:

- формирование и совершенствование механизма семейного

агротуристского бизнеса;

- создание схемы финансовой поддержки и развития производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Список использованных источников:

1. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 г., № УП-4947.

2. Указ Президента Республики Узбекистан «О государственной программе по реализации стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий» от 22.01.2018 г., N УП-5308.

3. Указ Президента Республики Узбекистан УП № 4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 07.02.2018 г. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70, № 20, ст. 354.

4. Акрамов А. Роль и значение свободных экономических зон в инновационном развитии экономики Узбекистана // Экономика Центральной Азии. – 2017. - № 3.

5. Обзор сектора лизинговых услуг в Узбекистане по итогам первого полугодия 2018 года [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.ula.uz>

6. Официальный сайт шведской компании DANFO [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.danfo.com/ru>

УДК 338.24

ПРОТИВОРЕЧИЯ ИНТЕРЕСОВ СТЕЙКХОЛДЕРОВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Полуяхтова Евгения Рамилевна,
Уральский государственный экономический
университет, г. Екатеринбург*

E-mail: evgen-fa@mail.ru

Аннотация. У разных групп стейкхолдеров организации существуют абсолютно разные потребности, цели, интересы и мнения, что приводит к проблемам. В данной статье рассмотрено столкновение интересов стейкхолдеров компании, а также показан отечественный и зарубежный опыт решения возникающих конфликтных ситуаций.

Abstract. Different groups of stakeholders of the organization have completely different requirements, goals, interests and opinions, that leads to problems. This article examines the collision of interests of the company's stakeholders, and also shows the domestic and foreign experience in solving emerging conflict situations.

Ключевые слова: стейкхолдеры, интересы, корпоративное управление, менеджеры, собственники

Key words: stakeholders, interests, corporate governance, managers, owners

В общемировой практике к стейкхолдерам относят следующие группы лиц: поставщиков, конечных покупателей товара, посредников, инвесторов, работников и учредителей компании [1]. Они делятся на две группы (рис.1).



Рис. 1 Группы стейкхолдеров компаний

У всех них существуют свои интересы, которые зачастую противоречат друг другу, что является главной проблемой корпоративного управления. Рассмотрим частые примеры противоречий как в российском, так и зарубежном бизнесе. Поскольку собственник осуществляет инвестирование и несет риски, то он заинтересован в том, чтобы его расходы были окуплены как можно скорее, что не совпадает с долгосрочной стратегией развития, которую реализует управляющий. Точно так же противоречия возникают между персоналом и управляющим, например, наемный работник желает получать большую заработную плату, а менеджер и собственник хотят уменьшить расходы по оплате труда. Учитывая все это можно сказать, что противоречия интересов существуют между всеми участниками бизнеса, однако в РФ для решения возникающих проблем нет нормативно-законодательных актов или единого серьезного документа. Существует Кодекс корпоративного управления, однако он носит лишь рекомендательный характер [2, с.44-45]. Также в России действует ФЗ «Об акционерных обществах», но он регулирует общие положения корпоративного управления. Соответственно появляется необходимость перенести рекомендательные нормы в нормы закона. Кроме того, решением проблемы может служить учащение практики привлечения независимых директоров. Данная практика широко распространена в большей степени в США, где так же часто можно наблюдать проблему разных интересов собственника и менеджера.

В американских компаниях считают, что для урегулирования этой проблемы нужно повышение транспарентности деятельности компании, ведь раскрытие информации увеличивает не только уровень доверия инвесторов и клиентов, но и способствует росту степени открытости экономики государства в целом [3, с. 368]. Меры по раскрытию информации в США в настоящее время признаются самыми строгими и жесткими, что является оправданным способом решения этой проблемы, т.к. эффективно помогает защитить права акционеров и значительно снизить случаи, когда недобросовестные менеджеры пытались удовлетворить свои собственные интересы [4, с. 135].

В основе немецких организаций лежит некая идея о том, что цели предприятия касаются не только интересов акционеров, но и интересы трудового коллектива, менеджеров, клиентов, банков, общественных организаций, то есть, надо учитывать все стороны, что заинтересованы в деятельности корпорации [5, с. 99]. Так способность работников компаний принимать управленческие решения помогает уменьшить степень оппортунизма менеджеров.

В японских фирмах благодаря мотивации сотрудников и системе пожизненного найма (уверенность в завтрашнем дне), у работников зарождается желание продвигаться по карьерной лестнице, реализовывать свой потенциал, всесторонне развиваться и качественно выполнять свою работу. Таким образом, в японских корпорациях интересы компании ставятся выше личностных, что сводит проявление оппортунистического поведения к минимуму [6].

В российской же модели изначально вообще отсутствовал основной принцип корпоративного управления – разделение функций контроля и управления из-за недоверия владельцев к менеджерам, ведь сама должность менеджера появилась в России относительно недавно, поэтому на рынке труда присутствует дефицит опытных управляющих.

Подводя итоги можно сказать, что корпоративное управление как в России, так и в зарубежных странах очень значимо. Для того, чтобы решить возникающие проблемы противоречия интересов стейкхолдеров в отечественных компаниях, необходимо усовершенствовать законодательство в области корпоративного управления и перенимать положительные черты иностранных моделей для достижения наилучших результатов деятельности предприятий и разрешения этих конфликтов.

Список использованной литературы:

1. Как работать со стейкхолдерами? [Электронный ресурс]. – URL: <http://powerbranding.ru/biznes-analiz/stakeholders/> (дата обращения: 05.09.2018)
2. Воронцов П.Г. Современные проблемы корпоративного управления в Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 47. – С. 42-50.
3. Орлова Л.Н. Информационная прозрачность как парадигма устойчивого развития экономических систем // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2015. – Т.6. – № 4. – С. 368–374.
4. Козлова Е.В. Сравнительный анализ оппортунистического поведения в российских и зарубежных компаниях // Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. – № 8. – С. 134-142.
5. Кожаринов А.В., Петровичева Н.М. Американская, немецкая и японская модели корпоративного управления // Символ науки. – 2015. – № 3. – С. 99-100.
6. Моисеева В.О. Особенности мотивационной системы японского менеджмента и возможности её применения в российских компаниях // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 3. – Ч. 1 [Электронный ресурс]. - URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4343> (дата обращения: 05.09.2018)

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 5 / 2018

Подписано в печать 15.11.2018

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает
к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов,
докторантов, а также других лиц, занимающихся научными
исследованиями, опубликовать рукописи в электронном
журнале **«Экономика и парадигма нового времени»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

