

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

ISSN 2587-6031



*Периодическое издание*

*Выпуск № 2*

*Казань, 2020*

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ  
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

## **"ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС"**

**Выпущено под редакцией  
Научного объединения  
«Вертикаль Знаний»**



**РОССИЯ, КАЗАНЬ**

**2020 год**

**Основное заглавие:** Образовательный процесс

**Параллельное заглавие:** The educational process

**Языки издания:** русский (основной), английский (дополнительный)

**Учредитель периодического издания и издатель:** Научное объединение «Вертикаль Знаний»

**Место издания:** г. Казань

**Формат издания:** электронный журнал в формате pdf

**Периодичность выхода:** 1 раз в месяц

**ISSN:** 2587-6031

**Редколлегия издания:**

1. Понарина Наталья Николаевна - д-р филос. наук, доцент, Армавирский государственный педагогический университет, г. Армавир.
2. Молчанова Елена Владимировна - канд. пед. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
3. Холина Ольга Ивановна - канд. социол. наук, доцент, Автономная некоммерческая организация высшего образования Московский международный университет.
4. Сальников Алексей Викторович - канд. ист. наук, доцент, Армавирский социально-психологический институт.
5. Мишечкин Геннадий Валерьевич - канд. ист. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
6. Халфина Регина Робертовна - д-р биол. наук, профессор, Башкирский государственный университет.

ISSN 2587-6031



9 772587 603004 >

***ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:***

*Образовательный процесс. - 2020. - № 2 (24).*

*Оглавление выпуска*

**МЕЖДУНАРОДНОГО  
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА  
«ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС»**

**Выпуск № 2**

**2020 год**

**Стр. 5 Балалаева Е.Ю.**

*Проектирование системы управления учебной деятельностью при работе с электронным пособием*

**Стр. 10 Сиротина Е.А.**

*Диагностика уровней сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию*

**Стр. 19 Вакулик И.И., Сичкарь И.Ю.**

*Преподавание и обучение с использованием ресурсов мозга*

**Стр. 24 Имамкулиева Л.Э., Никулина А.Ю., Чижаева П.С.**

*Использование информационных ресурсов в обучении детей старшего дошкольного возраста английскому языку*

УДК 378:004.5

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ  
УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ  
ПРИ РАБОТЕ С ЭЛЕКТРОННЫМ ПОСОБИЕМ**

*Балалаева Елена Юрьевна,  
Национальный университет биоресурсов  
и природопользования Украины, г. Киев*

*E-mail: olena.balalaeva@gmail.com*

**Аннотация.** В статье описаны принципы проектирования системы управления учебной деятельностью при работе с электронным пособием: конечной цели, иерархии, масштаба, модульного построения, целостности, развития, децентрализации, необходимого разнообразия, активности и сознательности и др. Доказано, что для уменьшения дидактических рисков крайне важным является выбор оптимального способа управления деятельностью студента для каждого конкретного электронного пособия, в зависимости от его назначения, функций, целевой аудитории.

**Abstract.** The article deals with the principles of designing a learning management system when working with an electronic textbook: ultimate goal, hierarchy, scale, modular construction, integrity, development, decentralization, necessary variety, activity and consciousness, etc. It is proved that to reduce didactic risks, it is important to choose the optimal way to manage student activities for each specific electronic textbook, depending on its purpose, functions, and target audience.

**Ключевые слова:** управление учебной деятельностью, система, принципы, электронное пособие.

**Key words:** management of learning activity, system, principles, electronic textbook.

При разработке электронного пособия крайне важно спроектировать систему управления деятельностью студентов с учетом принципов системного анализа, а именно:

- конечной цели, постулирующий приоритет общей цели над промежуточными;
- иерархии, предусматривающий подчинение и ранжирование частей системы, расположение подсистем или элементов системы в определенном порядке от высшего к низшему;
- масштаба, по которому функционирование системы можно оценивать только по отношению к системе более высокого уровня иерархии;
- целостности, предусматривающий рассмотрение системы как единого целого в совокупности ее частей и как части более крупной системы;
- модульного построения, согласно которому систему целесообразно рассматривать как совокупность взаимосвязанных модулей;



- развития, предполагает учет изменчивости системы, ее способности к совершенствованию, изменений, адаптации;
- децентрализации, предусматривающий сочетание в системе централизованного и децентрализованного управления;
- необходимого разнообразия, согласно которому разнообразие системы управления должно быть больше разнообразия процесса или объекта управления.

Как отмечает Е. Машбиц, одним из методологических принципов описания проекта на концептуальном уровне является принцип деятельностного представления обучения, согласно которому:

а) все компоненты обучения рассматриваются в контексте деятельности обучающихся и обучаемых;

б) отношение между обучающимися и обучающими рассматриваются как особый вид взаимодействия – управление;

в) как механизм обучения рассматривается также управление, которое трактуется не как процесс, а как особая (учебная) деятельность [6, с. 163].

По выражению Г. Атанова, конечной целью обучения является формирование способа действий, который может быть сформирован только в результате деятельности, а механизмом обучения является не передача знаний, а управление учебной деятельностью [1].

Важной процедурой концептуального этапа проектирования электронного пособия является определение способа, или типа управления учебной деятельностью [4, с. 42]. Характеристики способа управления в системе, компонентом которой является проектируемое электронное пособие по критериям, выделенным Е. Машбицем, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Характеристики способа управления учебной  
деятельностью при работе с электронным пособием

| Параметр                                | Характеристика<br>способа управления    |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| по наличию обратной связи               | смешанное                               |
| по ориентации на результат / процесс    | по процессу                             |
| по направленности                       | прямое                                  |
| по взаимодействию                       | недиалоговое                            |
| по детерминации                         | нежестко детерминированное              |
| по адаптивности                         | неадаптивное                            |
| по индивидуализации                     | неиндивидуализированное                 |
| по распределению                        | нераспределенное                        |
| по передаче функций управления студенту | по передачи функций управления студенту |
| по рефлексивности                       | нерефлексивное                          |

Согласно принципу децентрализации, степень централизации в системе должна быть минимальной для обеспечения реализации поставленной цели. Следовательно, в системе, компонентом которой является проектируемое электронное пособие, планируется осуществлять управление:

- смешанное (комбинирующее формы разомкнутого и замкнутого управления, определяется наличием обратной связи от студента к преподавателю, в случае возникновения затруднений студент может обратиться к электронному пособию, в котором предусмотрено наличие вспомогательных воздействий (подсказок, развернутых комментариев и т.п.);
- по процессу (вспомогательное обучающее воздействие может предоставляться в процессе решения заданий);
- прямое (ориентировано на ликвидацию трудностей при выполнении задания, предполагает демонстрацию правильного решения);
- недиалоговое (диалог осуществляется средствами интерфейса);
- нежестко детерминированное (предусмотрено достаточно широкое поле самостоятельности студента);
- неадаптивное (при предоставлении обучающего воздействия не предусмотрен учет ответов студента);
- неиндивидуализированное (не предусмотрено построение модели студента);
- нераспределенное (студент не может устанавливать требования к обучающим воздействиям);
- без передачи функций управления студенту (студент не может самостоятельно ставить учебную задачу);
- нерефлексивное (не предусмотрен учет рефлексии студента о деятельности преподавателя или функционировании электронного пособия).

Значительное повышение активности обучения с использованием информационных технологий отмечается во многих исследованиях [10]. По мнению А. Верланя и Н. Тверезовской, принцип сознательности и активного обучения обеспечивается методикой организующей стратегии, направленной на воспитание стратега, который рассматривает предметы и явления в их взаимосвязи, самостоятельно исследует материал [3, с. 130].

Принцип формирования учебной автономии реализуется открытостью информации для студентов о структуре курса, требования к выполнению задач, содержание контроля и критерии оценки. В целом, учебная автономия означает готовность и способность студента взять на себя управление своей учебной деятельностью, а также приобрести навыки и умения, позволяющие осуществлять самообразование. Развитию учебной автономии способствует модульная организация процесса обучения. Реализация принципа модульности обеспечивает: интеграцию всех видов деятельности, необходимых для достижения цели; поиск альтернативных путей их достижения; ориентацию субъекта на перспективу повышения уровня профессиональной подготовки по учебным модулям [7, с. 123].

Активизация деятельности студента может обеспечиваться возможностью самостоятельного управления ситуацией на экране, выбора режима учебной деятельности, вариативности действий в случае принятия самостоятельного решения, создания положительных стимулов, повышающих мотивацию обучения [8]. В то же время эти новые свойства электронных пособий значительно увеличивают дидактические риски реализации принципа активности и сознательности обучения. Передача студенту ответственности за процесс обучения, предоставление возможности выбора курса обучения могут оказаться чрезмерными с педагогической точки зрения.

Как отмечает Л. Зайнутдинова, при использовании информационных технологий, предоставляющих крайне большие возможности для повышения активной деятельности студента, необходимо также повысить управление процессом обучения для того, чтобы исключить нерациональные траектории обучения [5]. В то же время другие исследователи отмечают, что такие технологии, оптимизируя операционные и регуляторные компоненты управления деятельностью студента, существенно обедняют другие ее компоненты (интеллектуальный, мотивационный, эмоциональный) [9].

Для уменьшения дидактических рисков реализации принципа активности и сознательности крайне важным является выбор оптимального способа управления деятельностью студента для каждого конкретного электронного пособия, в зависимости от его назначения, функций, целевой аудитории [2]. Одинаково недопустимы как слишком жесткая детерминация действий студента, так и предоставление ему чрезмерной свободы в выборе траектории обучения и организации учебных действий.

#### **Список использованных источников:**

1. Атанов Г. Деятельностный подход в обучении // Образовательные технологии и общество. – 2001. – № 4. – С. 48-55 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnostnyy-podhod-v-obuchenii>.
2. Балалаева Е.Ю. Дидактические риски использования электронных средств обучения // Непрерывное образование: XXI век. – Вып. 4 (16). – Петрозаводск: ПетрГУ, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lll21.petrSU.ru/journal/article.php?id=3326>
3. Верлань А.Ф. Дидактичні принципи в умовах традиційного і комп'ютерного навчання / А. Ф. Верлань, Н. Т. Тверезовська // Педагогіка і психологія. – 1998. – № 3. – С. 126-132.
4. Дистанційне навчання: психологічні засади: монографія / [М.Л. Смульсон, Ю.І. Машбиць, М.І. Жалдак та ін.]; за ред. М.Л. Смульсон. – Кіровоград: Імекс-ЛТД, 2012. – 240 с.
5. Зайнутдинова Л.Х. Создание и применение электронных учебников: на примере общетехнических дисциплин: монография / Л.Х. Зайнутдинова. – Астрахань: ЦНТЭП, 1999. – 363 с.



6. Машбиц Е.И. Психолого-педагогические проблемы компьютеризации обучения / Е.И. Машбиц. – М.: Педагогика, 1988. – 192 с.
7. Профессиональная педагогика: учеб. для студ., обучающихся по пед. специальностям и направлениям / Под ред. С. Я. Батышева. – М.: Профессиональное образование, 1997. – 512 с.
8. Роберт И.В. Современные информационные технологии в образовании: дидактические проблемы; перспективы использования: монография / И.В. Роберт. – М.: ИИО РАО, 2010. – 140 с.
9. Фролов И.Н. Методология применения современных технических средств обучения / И.Н. Фролов, А.И. Егоров. – М.: Академия Естествознания, 2008. – 57 с.
10. Хоменко Л.О. Досвід розробки методів дистанційного навчання іноземних мов у НАУ / Л. О. Хоменко, О. Ю. Балалаєва // Наукові доповіді Національного аграрного університету. – 2005. – Вип. 1 (1) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nd.nubip.edu.ua/2005-1/05klomin.pdf>

УДК 378:63007273

## ДИАГНОСТИКА УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ БУДУЩИХ БИОТЕХНОЛОГОВ ПО ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМУ КРИТЕРИЮ

Сиротина Елена Алексеевна,  
Национальный университет биоресурсов  
и природопользования Украины,  
г. Киев, Украина

E-mail: o.mishak@nubip.edu.ua

**Аннотация.** В статье представлены результаты экспериментального исследования уровней сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов аграрных вузов по деятельностному критерию на основе проведенного анкетирования. Выявлены умения студентов осуществлять самоанализ собственного поведения и поведения других людей; склонность опрошенных к выбору в конфликтных ситуациях стратегий соперничества, избегания, приспособления; отношение к выбранной профессии и обучению; уровень готовности к гуманистически ориентированной деятельности.

**Abstract.** The article presents the results of an experimental study of the levels of formation of the humanistic orientation of future biotechnologists of agricultural universities according to the activity criterion on the basis of the survey. The author revealed the ability of students to carry out self-analysis of their own behavior and the behavior of other people; the propensity of the respondents to choose strategies of rivalry, avoidance, adaptation in conflict situations; attitude to the chosen profession and training; the level of readiness for humanistically oriented activities.

**Ключевые слова:** гуманистическая направленность, профессиональная підготовка, деятельностный критерий, будущие биотехнологи.

**Key words:** humanistic orientation, professional training, activity criterion, future biotechnologists.

Подготовка квалифицированных биотехнологов, способных не только эффективно внедрять в сельскохозяйственное производство новейшие технологии, но и быть готовыми учитывать новые связи инженерной деятельности с окружающей средой, обществом, человеком, – это сложная, многогранная проблема, решение которой зависит от усилий скоординированной профессиональной подготовки. В этом контексте возникает необходимость поиска путей формирования гуманистической направленности будущих биотехнологов в профессиональной подготовке. Гуманистическую направленность будущего биотехнолога мы понимаем как интегративное качество личности, маркирующее ее поведение в соответствии с идеями гуманизма – признанием самоценности человека, его прав на личностное развитие и счастливую жизнь, гуманным отношением к людям, стремлением к

созданию таких гуманных технологий, которые будут способствовать не только благосостоянию окружающих, но и сохранению человечества и биологической автентичности живой природы как таковой, создавая новую среду жизнедеятельности [4, с. 6]. На основе проведенного анализа сущности гуманистической направленности личности, учитывая особенности профессиональной деятельности специалиста-биотехнолога в области агропромышленного комплекса и его личностно-профессиональные качества, мы установили, что структура гуманистической направленности личности биотехнолога охватывает следующие основные компоненты: когнитивный (знания и представления личности о гуманистических принципах, осознание собственной самооценности, знание норм человеческих отношений в контексте общечеловеческих и национальных идеалов, гуманного поведения во взаимодействии с другими, с природой, понимание гуманистических основ профессиональной деятельности); эмоционально-мотивационный (стремление к саморазвитию и самореализации; сознательное стремление приносить пользу окружающим в социальной и профессиональной деятельности, чувство личной ответственности за сохранение природы), деятельностный (гуманное отношение к себе; гуманистическая направленность поступков; ответственное отношение к профессиональной подготовке; гуманное поведение во взаимодействии с природой). С целью выяснения сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию нами проведено экспериментальное исследование на базе Национального университета биоресурсов и природопользования Украины, Днепровского государственного аграрного университета, Житомирского национального агроэкологического университета и Подольского государственного аграрно-технического университета. Им было охвачено 318 студентов первого и второго курсов, овладевающих специальностью биотехнолога, которые были поделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную группы (КГ).

Для отбора необходимых критериев оценки сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию мы изучили диагностический инструментарий ученых, которые проводили подобные исследования. На сегодня накопленный опыт изучения гуманистических качеств личности в педагогической теории и практике определяет, что основными методами исследования сформированности гуманистической направленности личности являются анкетирование, опрос, тестирование, интервьюирование, метод наблюдения, творческие задания, диагностические ситуации. Проблему диагностики педагогических явлений, объектов, процессов изучали А. Алексюк, А. Барановская, В. Беспалько, А. Беляковская, И. Лернер, А. Маркова, И. Подласый, Л. Семушина, Д. Чернилевский, Е. Шиянов, Н. Ярошенко и другие. Разрабатывая критерии, показатели и уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов, мы проанализировали исследования А. Абдулиной, Г. Засобиной, Н. Кузьминой, Н. Талызиной, П. Гальперина и других.

Целью данной статьи является попытка средствами диагностической методики определить уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию, который репрезентируется четырьмя показателями.

Первый показатель сформированности гуманистической направленности (СГН) – умение объективно оценивать себя, свою деятельность с позиции гуманистических ценностей – выявляли с помощью опросника Г. Казанцевой [2].

Результаты проведенного опроса по данному показателю представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты самооценки будущих биотехнологов

| Уровни СГН по данному показателю | Экспериментальная группа |                                      | Контрольная группа      |                                      |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
|                                  | Количество респондентов  | Процент от общего числа респондентов | Количество респондентов | Процент от общего числа респондентов |
| Высокий                          | 29                       | 18,13                                | 28                      | 17,72                                |
| Средний                          | 29                       | 18,13                                | 27                      | 17,09                                |
| Достаточный                      | 50                       | 31,25                                | 51                      | 32,28                                |
| Низкий                           | 52                       | 32,50                                | 52                      | 32,91                                |

Полученные данные анкетирования свидетельствуют о том, что высокий уровень СГН 18,13% опрошенных ЭГ и 17,72% – КГ отражает позитивное отношение – значит, у студента развито умение объективной самооценки, он способен делать ответственный выбор.

Средний уровень 18,13% респондентов ЭГ и 17,09% – КГ демонстрирует ситуативно-позитивное отношение – в основном студент умеет объективно себя оценивать, но испытывает трудности при определении путей решения задач.

Достаточный уровень у 31,25% студентов ЭГ и 32,28% – КГ отражает имеющееся ситуативно-негативное отношение – то есть слабо развиты умения объективно себя оценивать; студент старается по возможности избежать выбора и ответственности, свои неудачи объясняет неблагоприятным стечением обстоятельств.

Низкий уровень у 32,50% респондентов ЭГ и 32,91% – КГ демонстрирует негативное отношение – студент не умеет объективно себя оценивать, боится и избегает личной ответственности за себя и свою жизнь.

Второй показатель – сформированность умений и навыков реализации межличностного взаимодействия на гуманистической основе – устанавливали, используя методику определения типичных средств реагирования в конфликте (тест К. Томаса) [3], что позволяет оценить степень адаптации каждого члена коллектива к совместной деятельности, гуманного отношение к людям. Тест К. Томаса дает возможность определить типичные способы реагирования человека

на конфликтные ситуации, проявляя тенденции его взаимоотношений в сложных условиях выбора стратегий соперничества, сотрудничества, компромисса, избегания, приспособления. Для интерпретации результатов теста мы установили, что в условиях конфликта будущий биотехнолог с высоким уровнем ГН выбирает сотрудничество, со средним уровнем ГН – компромисс, с достаточным уровнем ГН – избегание, с низким уровнем ГН – приспособление.

Согласно частоте выбора различных вариантов реагирования были определены тенденции в поведении респондентов в ситуациях конфликтов. Результаты проведенного опроса по выбору будущими биотехнологами стратегий реагирования в конфликте представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты выбора респондентами стратегий решения конфликтных ситуаций

| Уровни СГН по данному показателю | Экспериментальная группа |                                      | Контрольная группа      |                         |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                                  | Количество респондентов  | Процент от общего числа респондентов | Количество респондентов | Процент от общего числа |
| Высокий                          | 19                       | 11,88                                | 18                      | 11,39                   |
| Средний                          | 25                       | 15,62                                | 28                      | 17,72                   |
| Достаточный                      | 54                       | 33,75                                | 51                      | 32,28                   |
| Низкий                           | 62                       | 38,75                                | 61                      | 38,61                   |

Как показывает таблица 2, высокий уровень СГН по данному показателю выявлено у 11,88% опрошенных ЭГ и 11,39% – КГ, средний уровень – у 15,62% респондентов ЭГ и 17,72% – КГ, достаточный уровень – у 33,75% опрошенных ЭГ и 32,28% – КГ, низкий уровень – у 38,75% студентов ЭГ и 38,61% – КГ.

Положительное отношение к выбранной профессии и обучению – третий показатель деятельностного критерия, который мы определяли на основе разработанного авторского опросника.

Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями ГН по данному показателю: высокий уровень – ответственное отношение к профессиональной подготовке; средний уровень – непоследовательность в отношении к профессиональной подготовке; достаточный уровень – равнодушие к профессиональной подготовке; низкий уровень – безответственное отношение к профессиональной подготовке. Полученные данные по данному показателю представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Уровни сформированности положительного отношения  
студентов к выбранной профессии и обучению**

| Уровни СГН<br>по данному<br>показателю | Экспериментальная группа   |                                            | Контрольная группа         |                                            |
|----------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|
|                                        | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов |
| Высокий                                | 29                         | 18,13                                      | 26                         | 16,46                                      |
| Средний                                | 24                         | 15,00                                      | 25                         | 15,82                                      |
| Достаточный                            | 52                         | 32,50                                      | 51                         | 32,28                                      |
| Низкий                                 | 55                         | 34,37                                      | 56                         | 35,44                                      |

Согласно приведенным в таблице 3 результатам высокий уровень СГН по данному показателю выявлен у 18,13% респондентов ЭГ и 16,46% – КГ. Эти студенты лично заинтересованы в том, чтобы действительно стать специалистами в своей области. Большинство из них интересовались специальностью задолго до поступления в вуз. Они готовы заниматься по специальности дополнительно, считают, что учебная программа дает лишь базовый уровень знаний, и понимают необходимость непрерывного обучения после окончания учебного заведения. На первое место в вопросе «ожидания от будущей работы» такие студенты ставят «самосовершенствование».

Средний уровень имеют 15,00% студентов ЭГ и 15,82% – КГ, которые считают, что вуз сможет дать все знания, необходимые для успешной работы по специальности. Эти студенты безразлично относятся к своей специальности и не проявляют особого желания работать самостоятельно.

Достаточный уровень у 32,50% студентов ЭГ и 32,28% – КГ, которые считают учебную программу чрезмерно сложной (как в целом, так и для них лично, что говорит о субъективности оценки). Как правило, они не хотят заниматься дополнительно и не видят в этом необходимости. Почти все заявили, что их ожидания от специальности не оправдались.

Наконец, низкий уровень имеют 34,37% студентов ЭГ и 35,44% – КГ, которые случайно попали в вуз, потому что их заставили родители. Они не только не занимаются дополнительно, но и вообще не пытаются овладеть специальностью.

Полученные данные свидетельствуют о том, что лишь небольшая часть студентов относится к своему обучению по специальности ответственно; примерно столько же ошибается с выбором учебного заведения или специальности и испытывает большие трудности в обучении. Таким образом,



исследовав отношение студентов к учебе, можно выявить их отношение к будущей профессиональной деятельности; выяснить, в какой мере будущие специалисты готовы к гуманистически направленной профессиональной деятельности. Безразличное отношение большинства студентов к своей профессии, отсутствие особого стремления к самосовершенствованию – эти данные свидетельствуют о неблагоприятных тенденциях и в целом соответствуют данным, полученным другими учеными при проведении подобных исследований.

Четвертый показатель – наличие навыков гуманного и экологически целесообразного поведения – выявляли на основе ответов двух анкет.

Диагностическое исследование выраженности у опрошенных умений гуманного поведения (работать в режиме гуманных отношений, делать добрые дела и быть благодарными) предусматривало использование анкеты «Личностный рост» [1]. Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями СГН по данному показателю: высокий уровень – готовность делать гуманный выбор в условиях жизнедеятельности, предоставление бескорыстной помощи всем, кто в ней нуждается; позитивное отношение к другим; средний уровень – навыки гуманистического взаимодействия сформированы, но не вошли в привычку; ситуативно-позитивное отношение к другим; достаточный уровень – конформное отношение – внешнее приспособленческое выявление согласия, непоследовательность в проявлении гуманных действий и поступков, ситуативно-негативное или индифферентное отношение к другим; низкий уровень – активное противодействие ценностной системе, основанное на внутреннем и внешнем отрицании, апатичное отношение к гуманистически ориентированной деятельности, негативное отношение к другим.

Результаты проведенного опроса по данному показателю представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровни сформированности у будущих биотехнологов умений гуманного поведения

| Уровни СГН по данному показателю | Экспериментальная группа |                                      | Контрольная группа      |                                      |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
|                                  | Количество респондентов  | Процент от общего числа респондентов | Количество респондентов | Процент от общего числа респондентов |
| Высокий                          | 19                       | 11,87                                | 17                      | 10,76                                |
| Средний                          | 46                       | 28,75                                | 41                      | 25,95                                |
| Достаточный                      | 51                       | 31,88                                | 53                      | 33,54                                |
| Низкий                           | 44                       | 27,50                                | 47                      | 29,75                                |

Анализ протоколов с ответами респондентов, репрезентирующими степень проявления у них умений гуманного межличностного поведения, позволил выявить определенные тенденции.

11,87% студентов ЭГ и 10,76% – КГ продемонстрировали высокий уровень сформированности гуманного поведения; в своих действиях на благо других они бескорыстны. Всегда готовы помочь всем, кто нуждается в помощи; для этого они способны рисковать собственным благополучием.

28,75% респондентов ЭГ и 25,95% – КГ показали, что умения гуманного поведения сформированы у них на среднем уровне. Такие студенты не откажут в предоставлении помощи тем, кто в ней нуждается, но предпочитают делать это, когда их попросят. Они осторожны в своих действиях на благо других, стараются не рисковать собственным благополучием.

31,88% ЭГ и 33,54% – КГ будущих специалистов обнаружили слабый уровень таких умений, как гуманное поведение. Таким студентам бескорыстие кажется расточительством, они предпочитают все делать с выгодой для себя.

27,50% ЭГ и 29,75% – КГ студентов продемонстрировали отсутствие сформированности умений гуманного поведения. Этим студентам присуща сосредоточенность только на собственной персоне. Они во всем ищут выгоду, не очень это скрывая. Бескорыстие считают абсурдом.

Итак, суммарная оценка полученных данных свидетельствует, что умения гуманного поведения будущего биотехнолога имеют средний, достаточный и низкий уровни.

Применяя авторский опросник, мы выявили уровни сформированности гуманистически направленного отношения к природе.

Ответы студентов оценивались в соответствии с определенными уровнями СГН по данному показателю: высокий уровень – положительное отношение – студент осознает личную причастность к делу охраны природы, обязанность за сохранение всего живого; средний уровень – ситуативно-позитивное отношение – студент осознает экологические проблемы как объективно важные, но при этом не зависящие от него лично; достаточный уровень – ситуативно-негативное отношение – студент не проявляет интереса к проблемам взаимодействия человека и природы; считает, что вряд ли он один может изменить экологическую ситуацию; низкий уровень – негативное отношение – студент воспринимает природу как предмет потребления, средство удовлетворения потребности в собственном комфорте; обнаруживает стремление получить какую-то пользу, выгоду для себя.

Данные по изучению отношения к природе (табл. 5) таковы: высокий уровень выявлен у 27,50% студентов ЭГ и 25,95% – КГ; средний уровень – у 23,13% респондентов ЭГ и 24,68% – КГ, достаточный уровень – у 22,50% опрошенных ЭГ и 25,32% – КГ, низкий уровень – у 26,87% студентов ЭГ и 24,05% – КГ.

Таблица 5

Уровни сформированности положительного отношения студентов к природе

| Уровни<br>СГН по данному<br>показателю | Экспериментальная группа   |                                            | Контрольная группа         |                                            |
|----------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|
|                                        | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов |
| Высокий                                | 44                         | 27,50                                      | 41                         | 25,95                                      |
| Средний                                | 37                         | 23,13                                      | 39                         | 24,68                                      |
| Достаточный                            | 36                         | 22,50                                      | 40                         | 25,32                                      |
| Низкий                                 | 43                         | 26,87                                      | 38                         | 24,05                                      |

Анализ данных диагностики деятельностного компонента гуманистической направленности обобщен и представлен в таблице 6.

Таблица 6

Уровни сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов по деятельностному критерию

| Уровни<br>СГН по данному<br>показателю | Экспериментальная группа   |                                            | Контрольная группа         |                                            |
|----------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------|
|                                        | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов | Количество<br>респондентов | Процент<br>от общего числа<br>респондентов |
| Высокий                                | 28                         | 17,50                                      | 26                         | 16,46                                      |
| Средний                                | 32                         | 20,00                                      | 32                         | 20,25                                      |
| Достаточный                            | 49                         | 30,63                                      | 49                         | 31,01                                      |
| Низкий                                 | 51                         | 31,87                                      | 51                         | 32,28                                      |

Итак, на этапе констатирующего эксперимента, целью которого было исследование и определение уровней СГН у будущих биотехнологов аграрных вузов по деятельностному критерию, у студентов выявлены недостаточные умения осуществлять самоанализ собственного поведения и поведения других людей; склонность опрошенных к выбору в конфликтных ситуациях стратегий соперничества, избегания, приспособления; позитивно-ситуативное отношение к выбранной профессии и обучению; низкий уровень готовности к гуманистически ориентированной деятельности.

Результаты проведенного исследования показали, что состояние сформированности гуманистической направленности будущих биотехнологов не соответствует современным требованиям. Это обусловлено отсутствием в аграрных вузах систематической и целенаправленной работы по гуманизации профессиональной подготовки с целью формирования гуманистической направленности будущих специалистов.

**Список использованных источников:**

1. Григорьев Д.В., Куляшова И.В., Степанов П.В. Личностный рост ребенка: методика диагностирования // Классный руководитель. – 2003. – № 6. – С. 65-86.
2. Истратова О.Н., Эксакусто Т.В. Справочник психолога средней школы. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 510 с.
3. Кумпан Н.Е. Исследование поведения личности студентов группы в конфликтной ситуации (тест Кеннета Томаса) с целью формирования коллектива группы / Н.Е. Кумпан, О.А. Холодкова // Наука – образованию, производству, экономике: материалы 12-й Международной научно-технической конференции. Т. 2. – Минск: БНТУ, 2014. – С. 172-173.
4. Мишак О.О. Формування гуманістичної спрямованості у професійній підготовці майбутніх біотехнологів у вищих аграрних навчальних закладах: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд ... Хмельницький національний університет. – Хмельницький, 2019. – 20 с.

УДК 37.015.2

**ПРЕПОДАВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ  
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ  
РЕСУРСОВ МОЗГА**

*Вакулик Ирина Ивановна,  
Национальный университет биоресурсов  
и природопользования Украины, г. Киев*

*orcid.org/0000-0002-4812-7719*

*E-mail: vakulyk@ukr.net*

*Сичкарь Ирина Юрьевна,  
Национальный университет биоресурсов  
и природопользования Украины, г. Киев*

*E-mail: sichkar.iy@gmail.com*

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблематике преподавания в условиях современного образовательного процесса. Раскрыты некоторые особенности предоставления и получения знаний, необходимые для различных моделей обучения. Сложнейший процесс саморазвития заключается в умении креативно мыслить. Это успешный путь в преподавании и обучении, когда используется «всезомозговая» динамика.

**Abstract.** The article is devoted to the actual problems of teaching in the context of the modern educational process. Some features of the provision and acquisition of knowledge necessary for various models of learning have been discovered. The most difficult process of self-development lies in the ability to think creatively. It is a successful path in teaching and learning that uses the "all-brain" dynamics.

**Ключевые слова:** образовательный процесс, мотивация, мыслительный процесс, мозг, обучение, тренинг.

**Key words:** educational process, motivation, thought process, brain, learning, training.

На Всемирном экономическом форуме, проводимом в 2016 г., поднималась дискуссия об изменениях, необходимых для образовательного процесса, о том, как быть «на плаву», оставаться работоспособным при глобальных экономических и социальных сдвигах. Итогом была следующая формулировка: «Система образования должна уметь адаптироваться, чтобы подготовить людей к меняющемуся рынку труда. В то же время последние ИТ-достижения предлагают новые и потенциально более доступные способы доступа к образованию» [1].

В последние годы много было сказано и написано о мозге, что оказало значительное влияние на людей, которые занимаются обучением и проведением тренингов [2]. Этот интерес объясняется тем фактом, что мозг является центром всех процессов, задействованных в обучении. Это орган тела, который централизует все элементы учебной деятельности.

Только о двух фактах касательно работы человеческого мозга мы можем говорить с абсолютной уверенностью: каждый мозг уникален; мозг имеет специализацию.

Специализация является общепризнанным фактом, несмотря на то, что некоторые специалисты продолжают спорить о степени подобной специализации. Консенсус также был достигнут в вопросе концепции доминирующих предпочтений. У каждого из нас есть «предпочтительный» глаз, рука, нога и ухо, а также одно или более умственное предпочтение. Хотя наше тело симметрично с точки зрения «органов» (2 глаза, 2 уха, 2 ноги, 2 руки, 2 полушария мозга), эксперты полагают, что эту двойственность мы используем асимметрично [3]. Другими словами, один орган из пары мы используем больше, чем другой.

Комбинируя специализацию и асимметрию использования (или преобладания), мы можем понять распределение преобладающих элементов, что позволяет объяснить мотивы поведения человека. И в особенности тот факт, что каждый человек имеет собственный стиль получения знаний. Основное применение образования и тренингов для профессионалов состоит из пересмотра представлений о способах получения информации участниками [4].

**Ум больше не является одноуровневым, он – многоуровневый.** Каждый обучающийся специалист является уникальной личностью с собственным стилем преподавания и приобретения опыта. Из нашего личного опыта мы знаем, что одни предметы даются нам легче, чем другие; нам импонируют определенные стили преподавания; по-разному происходит и процесс запоминания информации и т.п. Причиной этих явлений, которые наблюдает каждый из нас, является наша уникальность с точки зрения нашего стиля приобретения знаний, содержания материала, отношения к методам обучения, окружению и/или техникам преподавания.

Концепция обучения и преподавания с использованием всех возможностей мозга предоставляет фундамент, который позволяет преодолеть разрыв между уникальностью каждого ученика и форматом/проведением учебных курсов. Именно поэтому специалистам по кадрам, которые применили подход «обучения и преподавания с использованием всех возможностей мозга», склонны использовать эту технологию, которая хорошо себя показала на разных типах аудиторий и для широкого спектра учебных дисциплин. Она работает лучше потому, что:

1. Мозг специализирован и мозг каждого отдельного человека уникален.
2. Мозг всегда находится в определенной ситуации.
3. Обучение – это умственная деятельность.
4. Каждый человек имеет свой уникальный стиль приобретения знаний.

5. Формат учебных курсов может учитывать индивидуальные особенности.

6. Стили обучения могут соответствовать уникальности каждого участника.

7. Уникальность участников может стать неотъемлемой частью формата учебного курса.

8. Участников можно разбивать на группы для повышения эффективности процесса обучения и приобретения знаний.

9. Программы, которые принимают во внимание интеллектуальные особенности участников, нравятся самим участникам, тренерам и организаторам тренингов.

**Мыслительный процесс.** Вся концепция «обучения и преподавания с использованием всех возможностей мозга» построена на распределении специализированных способов мышления в церебральной системе. Физиологически мозг состоит из двух полушарий, известных как левое и правое полушария мозга. Эти полушария взаимосвязаны. На кортикальном уровне они связаны мозолистым телом, а на лимбическом – гиппокампальным соединением. Эти связи создают важные отношения между обоими кортикальными пространствами и между двумя лимбическими [5].

Два из этих квадрантов представляют когнитивный и интеллектуальный виды, которые ассоциируются с кортикальными полушариями. Два других квадранта представляют чувственный и эмоциональный виды, которые ассоциируются с лимбической системой. 2 из квадрантов специализируются на мыслительном процессе в левом полушарии. Это логическое, аналитическое, когнитивное восприятие, а также «факты и числа» левого кортикального квадранта. Это планирование, организация, детали, а также «пошаговость» левого лимбического квадранта.

Два других квадранта специализируются на мыслительном процессе правого полушария. Это обобщение, интеграция, интуиция и глобальность правого кортикального квадранта. Межличностные отношения, эмоции, кинестетические ощущения и чувства правого лимбического квадранта.

Мы знаем больше о функциях двух кортикальных областей, чем двух лимбических. В то время как признают, что кортикальное пространство больше связано с когнитивными и интеллектуальными процессами, лимбическое пространство все больше связывают с привычками и эмоциональными аспектами [6].

Одна из основных функций лимбической системы состоит в передаче информации от мозга таким образом, что она находит себе подходящее место для будущего использования. Поэтому лимбическая система играет столь важную роль в процессе запоминания. Память жизненно важна для приобретения знаний, и без памяти приобретение любых знаний становится невозможным. Именно таким образом два лимбических квадранта играют важную роль в данной системе обучения и преподавания.

**Интеллектуальные предпочтения.** При поддержке компании General Electric Н. Херрманн смог разработать и утвердить инструмент, который

помогает измерять предпочтительные виды мыслительной работы отдельных людей. Этот инструмент называется «характеристика интеллектуальных предпочтений мозга (интеллектуальных предпочтений)». Это анкета (разработанная еще в 1978 г. для определения доминант мышления), которую участник заполняет самостоятельно для получения своего личного профиля [7]. Профиль – это метафора для обозначения мыслительных предпочтений людей относительно четырех квадрантов модели.

Опыт показывает, что существует ощутимая связь между профилем мозговых предпочтений человека, его профессиональной деятельностью и стилем обучения. Ряд характеристик по всем квадрантам является основой модели «обучения и преподавания с использованием всех возможностей мозга». При этом очень важно принимать во внимание уникальность каждой учебной группы при разработке курса. Используя модель, можно получить лучшее представление о специфических предпочтениях и характеристиках группы, и таким образом создавать и проводить тренинг, подходящий в данном конкретном случае.

**Обучение с использованием возможностей мозга.** Самый успешный путь к обучению состоит в создании «всемозговой» динамики у группы, «охватывающей все мозговые предпочтения». Этого можно достичь, создав тренинг в форме постоянного динамического кругового движения между признаками 4-х квадрантов, которое способствует равному распределению всех предпочтений. Это постоянное круговое движение означает, что вы должны сделать так, чтобы участники с разными интересами могли обучаться эффективно.

«The understanding of self – the discovering of self – can be greatly facilitated through whole brain approaches to learning. It's never too late for gifts and talents to emerge. Never too late!» – писал Н. Херрманн в обращении «Creativity, Learning, and the Specialized Brain In the Context of Education for Gifted and Talented Children» к Седьмой Всемирной конференции, посвященной не просто детям, а одаренным и талантливым (Salt Lake City, Utah, August 4, 1987) [8].

Развитие креативного мышления – это самый сложный процесс саморазвития на пути преподавания и обучения, в результате которого мы идем на эксперимент с собой, со своими возможностями, чтобы в дальнейшем «нестандартно мыслящие», используя различные техники управления сознанием, нейросемантики и нейролингвистического программирования смогли удержать в своих руках уж слишком глобализированный мир.

#### **Список использованных источников:**

1. The Future of Jobs and Jobs Training. Pew Research Center [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pewresearch.org/internet/2017/05/03/the-future-of-jobs-and-jobs-training/>
2. Мерманн, Э. Коммуникация и коммуникабельности. Пер. с нем. – Х.: Гуманитарный Центр, 2007. – 296 с.



3. Сергиенко Е.А., Дозорцева А.В. Функциональная асимметрия полушарий мозга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cerebral-asymmetry.narod.ru/Sergeenko.pdf>
4. Bunderson C.V. The validity of the Herrmann Brain dominance instrument [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.595.537&rep=rep1&type=pdf>
5. Потехина Ю.П., Филатов Д.С. Роль лимбической системы в генезе психовисцеросоматических расстройств // Российский остеопатический журнал. – 2017. – № 1-2 (36-37). – С. 78-87.
6. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2009. – 434 с.
7. Herrmann N. The whole Brain Business Book. MCGRAW-HILL Professional, 1996. – 334 p.
8. Herrmann N. Creativity, Learning, and the Specialized Brain In the Context of Education for Gifted and Talented Children [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.thinkherrmann.com/hubfs/Articles/Creativity\\_\\_Learning\\_\\_and\\_the\\_Specialized\\_Brain.pdf](https://www.thinkherrmann.com/hubfs/Articles/Creativity__Learning__and_the_Specialized_Brain.pdf)

УДК 372.016:811.111\*00+004

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ  
В ОБУЧЕНИИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО  
ВОЗРАСТА АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

*Имамкулиева Лейла Элчинкызы,  
Новосибирский государственный педагогический  
университет, г. Новосибирск*

*E-mail: imamkulieva99@mail.ru*

*Никулина Александра Юрьевна,  
Новосибирский государственный педагогический  
университет, г. Новосибирск*

*E-mail: alexa.nikulina2016@yandex.ru*

*Чижаева Полина Сергеевна,  
Новосибирский государственный педагогический  
университет, г. Новосибирск*

*E-mail: chizhaeva00@mail.ru*

**Аннотация.** *Статья посвящена особенностям и методике обучения детей старшего дошкольного возраста английскому языку, использованию информационных ресурсов в образовательном процессе. В исследовании характеризуются содержание, формы работы по развитию английского лексического запаса у детей дошкольного возраста в современных условиях. В статье конкретизированы цели и задачи процесса обучения английскому языку с помощью современных средств обучения, ставится вопрос о необходимости применения информационных ресурсов для освоения иностранного языка.*

**Abstract.** *The article deals with features and methods of teaching English preschoolers and informational resources usage for learning. The content and forms for preschoolers' English vocabulary development in modern conditions are described. The article specifies goals and objectives of the English teaching process using modern teaching tools, the question of the need to use informational resources for learning a foreign language is raised.*

**Ключевые слова:** *методика преподавания, освоение английского языка, дети дошкольного возраста, информационные ресурсы.*

**Key words:** *methods of teaching, mastering the English language, pre-school children, information resources.*

Динамично развивающееся общество требует от человека освоения разных знаний и умений, одним из которых является владение иностранным языком. Многие отечественные ученые сходятся во мнении, что начинать обучение иностранному языку лучше в дошкольном возрасте. В таком случае перед педагогом возникает проблема постановки цели и задач, подбор содержания, методов, средств для обучения иностранному языку детей дошкольного возраста.

Такие исследователи, как З.Я. Футерман [1], Е.И. Негневицкая [2], Е.А. Аркин [3], изучавшие проблему обучения английскому языку детей дошкольного возраста, сходятся во мнении, что наиболее благоприятный возраст для начала занятий – пять лет. Ребенок в этом возрасте способен к более продолжительной концентрации внимания, по сравнению с предыдущими стадиями развития. У детей данного возраста появляется способность к целенаправленной деятельности, они любознательны и стремятся к активному познанию мира. В старшем дошкольном возрасте ребенок активно развивается: улучшается речь, ее практическое употребление, увеличивается лексический запас, развивается фонематический слух. Происходит овладение грамматическим строем речи и осознание словесного состава речи.

Далее кратко представлены наиболее распространенные методы, принципы обучения английскому языку детей старшего дошкольного возраста.

Проблему использования НЛП (нейролингвистическое программирование) в обучении английского языка изучали такие исследователи, как И.Г. Андросова, Е.В. Стрижова [4], Н.П. Гальцова [5]. Авторы отмечают, что данный метод дает возможность учитывать репрезентативную систему обучающихся в образовательном процессе. Данная методика рекомендует педагогам проводить презентацию языкового материала так, чтобы он воздействовал на разные каналы восприятия. В зависимости от системы модальности среди людей выделяются аудиалы, визуалы и кинестетики. Каждая из групп имеет свои особенности восприятия: главным каналом восприятия аудиалов является слух, визуалы – наглядный материал, кинестетики – практическое участие и тактильные ощущения. Для того, чтобы сделать обучение эффективным, педагог должен учитывать особенности восприятия при организации образовательной деятельности.

Такие исследователи, как Л.С. Выготский [6], Е.И. Негневицкая [2], И.Л. Шолпо [7] изучали игровое обучение. Игра создает мотивацию для вступления в коммуникацию на иностранном языке, для повторения одних и тех же речевых моделей, и стандартных диалогов. Проводя занятия с детьми дошкольного возраста, необходимо учитывать обязательность применения игровых приемов – подвижных игр (тематических, творческих), сюжетно-ролевых игр и др. Заучивание песен, стихов, считалок, участие детей в коротких инсценировках необходимы для закрепления навыков правильного произношения, освоения новой лексики или отработки уже знакомых детям слов и грамматических структур.

Е.И. Пассов [9] и Л.В. Щерба [10] ставили вопрос обучения иностранному языку через культуру изучаемой страны. Образовательный процесс организуется

посредством сравнения жизни, традиций, обычаев, необычных элементов быта, персонажей художественных произведений изучаемой страны с родной культурой.

Исследователи И.Л. Шолпо [7], А.С. Султанова [11], Е.В. Бодрова [12] считают, что главными принципами в обучении детей английскому языку является ассоциативность и наглядность. Ассоциативность заключается в том, что слова, связанные ассоциацией запоминаются гораздо лучше. Ассоциация слов может быть по противопоставлению, смежности, отношению целое и частное, принадлежности к одному классу слов. Наглядность подразумевает использование демонстративного материала. Данное явление обуславливается, во-первых, тем, что зрительные впечатления в детстве сильнее воздействуют на человека, лучше и прочнее запоминаются, чем словесная информация, во-вторых, ребенок сам догадывается о значении слова, не присваивает готовое значение, а добывает его самостоятельно.

Одним из важных элементов обучения иностранному языку детей дошкольного возраста является воспитание звуковой культуры ребенка, что является одной из важных задач развития речи в детском саду, так как именно дошкольный возраст является наиболее сензитивным для ее решения. В процессе усвоения звуковой стороны языка выделяются проблемы воспитания орфоэпически правильной речи, формирования звукопроизношения, словопроизношения и выразительности речи, выработка дикции, воспитания культуры речевого общения [13].

Для современных поколений Z и A (дети, рожденные после 2010 г.) обучение иностранному языку происходит при помощи информационных средств. Поэтому информационные ресурсы сегодня актуальны и востребованы, являются помощниками педагога при организации как очных, так и дистанционных занятий. Они совмещают в себе технологии и методы, способствующие эффективному изучению иностранного языка. Образовательные платформы могут быть представлены в форме приложений или интернет-ресурсов. В статье рассмотрены некоторые из них.

IQsha и Kids-smart – это образовательные ресурсы, находящиеся в открытом доступе в интернете. Они содержат в себе материалы из разных областей знания (английский язык, логика, память, счет, русский язык и т.д.) для детей возрастом от 2 лет до 4 класса. Для использования информации необходимо пройти быстрый процесс регистрации, после которого будет предложены задания и упражнения, соответствующие возрасту и уровню подготовки ребенка. Платформы делятся на 4 раздела: упражнения, тренировки, достижения, отчеты. Во время выполнения упражнений ребенка сопровождают игрушки-помощники. Образы героев яркие и добрые, на их лицах улыбки. Они подсказывают, хвалят и мотивируют детей получать знания. Также на обеих платформах существует система оценивания и поощрения. После каждого верного ответа ребенок слышит одобрительную реплику, в случае неудачи – слова утешения и поддержки. На личной странице ученика размещены медали и кубки, дипломы. Раздел отчетов используется взрослым для контроля

использованного времени, дат прохождения занятий, количества пройденных упражнений, просмотра успеваемости и рекомендаций. Данный раздел позволяет успешно спланировать образовательный процесс, провести рефлексию на основе полученных результатов. В каждом из разделов происходит совершенствование навыков слушания и говорения ребенка на английском языке. Упражнения строятся на том, чтобы сначала прослушать новое слово, увидеть его написание, посмотреть на картинку и запомнить образ. После начинается работа над закреплением материала.

LinguaLeo – образовательная платформа, реализуемая в форме приложения. Особенностью является подача информации, поскольку вместо сухого материала применяются различные игровые методики. Детям интересно заниматься с умным львенком Лео, считая его своим другом и добрым наставником. LinguaLeo делится на 4 раздела: материалы, курсы, тренировки, грамматика. Также на платформе присутствуют видео с субтитрами, тексты для чтения разного уровня и аудирование при помощи всевозможных диалогов, интервью, литературных произведений и небольших рассказов. Регулярные занятия отлично подходят детям дошкольного возраста. Платформа быстро дополняется и развивается. Наиболее интересными нам показались наборы слов, которые могут быть тематическими (времена, эмоции, цвета, страны, семья) или состоять из топ 100, 500, 1000 частотных английских слов. Эти наборы помогут детям дошкольного возраста лучше ориентироваться в языке, запоминать новые слова и выражения по определенной теме или общему признаку. У сервиса Lingualeo много возможностей: база учебных материалов в различных формах, тематические словари с иллюстративными ассоциациями, возможность выбора произношения и перевода, грамматические упражнения, личный словарь с озвучкой и транскрипцией.

Плюсами использования информационных ресурсов являются:

- доступность (их можно использовать в ходе дистанционных занятий как для изучения нового материала, так и для закрепления);
- индивидуализация (учет возрастных особенностей и уровня подготовленности);
- обучение происходит от простого к сложному, присутствует систематичность и последовательность;
- использование зрительной и слуховой наглядности (разнообразие картинок, звуковых дорожек, видеозаписей);
- обучение ведется в естественных для общения ситуациях (ситуации взяты из жизни ребенка и интересны ему);
- ребенок может заниматься самостоятельно, так как управление ресурсом производится способом, понятным для обучающегося;
- графика хорошего качества: яркие и чистые цвета, четкий контур изображений, красочная анимация;
- постоянно меняется вид деятельности, это не дает ребенку возможности заскучать.

С другой стороны, вопрос относительно применения гаджетов в обучении детей дошкольного возраста английскому языку открыт, так как проведено недостаточно исследований в данной области. Исследователи М. В. Белоусова, А. М. Карпов и М. А. Уткузова считают: «Замещение и подмена человеческого способа коммуникации в семье электронным суррогатом представляют существенную опасность, так как нарушают нормальный код и алгоритм психического, социального, культурного и духовного развития детей. Малолетние пользователи электронных игрушек становятся самодостаточными, у них слабеют нормальные потребности и мотивации в контактах с родителями и детьми» [14, с. 108].

Для того, чтобы применение информационных ресурсов в образовательной деятельности не наносило вред детям, взрослый должен следить за соблюдением определенных правил. Первое правило – ограничение по времени. Как считают врачи, дети в возрасте от 5 до 7 лет могут использовать мобильное устройство не более 15 минут в день. Второе правило – «игра» с применением информационных технологий может происходить только под присмотром взрослого. Третье правило – наличие разминки для глаз в процессе реализации занятия, чтобы избежать утомления и чрезмерной нагрузки.

Информационные ресурсы позволяют обеспечить всестороннее развитие ребенка, улучшить навыки произношения, говорения, понимания английского языка и увеличить лексический состав. Они могут применяться педагогом при организации занятий в очном и дистанционном форматах, в групповой и индивидуальной работе. Но необходимо помнить, что занятия в этом случае должны быть строго ограничены по времени и происходить под присмотром взрослого.

#### **Список использованных источников:**

1. Футерман З.Я. Иностранный язык в детском саду: вопросы теории и практики. – Киев: Рад. шк., 1984. – 144 с.
2. Негневицкая Е.И. Иностранный язык для самых маленьких: вчера, сегодня, завтра // Иностранные языки в школе. – 1987. – № 6. – С. 20-26.
3. Аркин Е.А. Ребенок в дошкольные годы / Под ред. А.В. Запорожца и В.В. Давыдова. – Москва: Просвещение, 1968. – 445 с.
4. Андросова И.Г., Стрижова Е.В. Лингвистический аспект НЛП в изучении иностранных языков с применением аудио- и видеоматериалов // Вестник Костромского государственного университета. – Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2017. – № 3. – С. 161-163.
5. Гальцова Н.П. Взгляд на преподавание иностранных языков с позиций нейролингвистического программирования // Вестник ТГПУ. – 2003. – № 2. – С. 95-98.
6. Выготский Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка: Стенограмма лекции, прочитанной в 1933 г. в ЛГПИ им. А.С. Герцена // Вопросы психологии. – 1966. – № 6. – С. 62-76.

7. Шолпо И.Л. Как научить дошкольника говорить по-английски: учебное пособие по методике преподавания английского языка для пед. вузов, колледжей и училищ по специальности «Преподаватель иностранного языка в детском саду» / И.Л. Шолпо. – Санкт-Петербург: Специальная литература, 1999. – 152 с.

8. Пассов Е.И. Технология диалога культур в иноязычном образовании. – Липецк, 1999. – 39 с.

9. Щерба Л.В. Преподавание иностранного языка в школе. Общие вопросы методики. – М.: Высшая школа, 1947. – 112 с.

10. Султанова А.С. Обогащение словарного запаса английского языка // Обучение и воспитание: методики и практика. – 2013. – № 5. – С. 121-127.

11. Бодрова Е.В. Основополагающие принципы современных методов освоения английского языка детьми дошкольного возраста (3-7 лет) // Вестник Костромского государственного университета. – Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2014. – № 2. – С. 217-219.

12. Цигулева О.В., Воробьева А.А., Голубева М.В. Формирование произносительных навыков посредством методики «JollyPhonics» у детей старшего дошкольного возраста // Теория и методика преподавания иностранных языков в условиях поликультурного общества. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию факультета иностранных языков. – 2017. – С. 305-311.

13. Белоусова М.В., Карпов А.М., Уткузова М.А. Влияние гаджетов на развитие коммуникации, социализации и речи у детей раннего и дошкольного возраста // Практическая медицина. – 2014. – № 9 (85). – С. 108-112.

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

*Международный научный рецензируемый журнал*

Выпуск № 2 / 2020

Подписано в печать 15.11.2020

*Рабочая группа по выпуску журнала*

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Гольшева А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

**Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает**  
к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов,  
докторантов, а также других лиц, занимающихся научными  
исследованиями, опубликовать рукописи в электронном  
журнале **«Образовательный процесс»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: [nauka@znanie-kzn.ru](mailto:nauka@znanie-kzn.ru)

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>



