

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

ISSN 2587-599X



**Периодическое издание
Выпуск № 2
Казань, 2020**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ
ПОЛИТИКА"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знания»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2020 год

Основное заглавие: Финансы и учетная политика

Параллельное заглавие: Finance and accounting policy

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

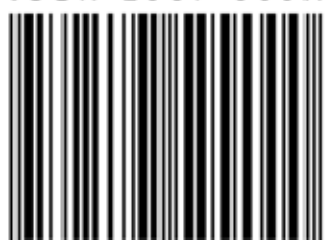
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-599X

Редколлегия издания:

1. Асизбаев Рустам Эмилжанович - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
2. Алманбетов Шарип Бадиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
3. Ангелина Ирина Альбертовна - д-р экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
4. Солонина Светлана Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
5. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.

ISSN 2587-599X



9 772587 599000 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Финансы и учетная политика. - 2020. - № 2 (17).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
РЕЦЕНЗИРУЕМОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА**

«ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА»

Выпуск № 2 / 2020

Стр. 5 Дедова О.В., Довыденко В.А.

Налоговая нагрузка как фактор экономической безопасности субъекта хозяйствования

Стр. 11 Климашина С.И.

Сбалансированность финансовой системы муниципальных образований: анализ, проблемы и направления их решения

УДК 336.02

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

*Дедова Ольга Васильевна,
Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск*

E-mail: o.vod2012@yandex.ru

*Довыденко Валентина Александровна,
Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск*

E-mail: dovydenko.v@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрено понятие налоговой нагрузки, приведены основные формулы расчета показателя налоговой нагрузки предприятия, применяемые контролирующими налоговыми органами. Цель исследования заключается в определении эффективности применения налоговых льгот экономическими субъектами для снижения объема налоговых платежей на основе расчета показателя налоговой нагрузки. Его значение должно быть «безопасным» для попадания в перечень лиц, включаемых в состав налогоплательщиков, планируемых для проведения выездного налогового контроля. В результате сделан вывод о необходимости расчетов показателей налоговой нагрузки и оптимизации налоговых отчислений для улучшения финансового результата и, как следствие, обеспечения экономической безопасности предприятия.

Abstract. The article deals with the concept of tax burden, the main formulas for calculating the indicator of the tax burden of the enterprise used by the controlling tax authorities. The purpose of the study is to determine the effectiveness of the application of tax benefits by economic entities to reduce the volume of tax payments based on the calculation of the tax burden indicator. Its value should be "safe" for entering the list of persons included in the list of taxpayers who are planned to conduct on-site tax control. As a result, it is concluded that it is necessary to calculate tax burden indicators and optimize tax deductions in order to improve the financial result and, as a result, ensure the economic security of the enterprise.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоги, оптимизация, экономическая безопасность предприятия.

Key words: tax burden, taxes, optimization, economic security of the enterprise.

Налоги являются основой государственного управления и неотъемлемой частью функционирования любой экономической системы, а в условиях нестабильности мировой экономики они же становятся одним из инструментов

правительства для стимулирования экономического роста. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года закрепляет за каждым хозяйствующим субъектом обязанность по обеспечению его финансово-экономической безопасности в общенациональных интересах, по уплате справедливой суммы налогов и поддержанию собственной адекватной налоговой нагрузки [1].

Налоги взаимоувязаны со всеми звеньями финансовой системы государства. Как следствие, разумно утверждать, что эффективность налоговой нагрузки определяет развитие экономики страны и удовлетворение ключевых потребностей государства, ведь налоговые платежи формируют значительную часть доходов бюджета. При этом важное значение играет потенциальная возможность каждого субъекта экономики платить налоги и сборы с владеемого имущества и доходов таким образом, чтобы оставались средства как на финансирование собственного производственного процесса, так и на стимулирование заинтересованности учредителей, руководителей, менеджеров и других сотрудников в виде роста зарплат, дивидендов, материальных бонусов. Для определения чистого финансового потока без обязательств перед государством и определяется налоговая нагрузка.

Как отмечают некоторые авторы, информативность показателя налоговой нагрузки зависит от критерия, по которому строится суждение о тяжести «груза» налогов, в свою очередь, его выбор и обоснованность зависят от алгоритма оценки налоговой нагрузки. Выделенные ими концепции содержат две основные характеристики исследуемого индекса:

а) качественная сторона отражает взаимозависимость между размером налоговых платежей и показателем, в соотношении с которым определяется степень налогового обременения. Различные авторы предлагают использовать выручку или прибыль, но единого подхода не существует;

б) количественная – общая величина финансовых ресурсов, отвлекаемых из оборота налогоплательщика для перечисления в казну государства. Определяется путем обычного сложения уплачиваемых налогов и сборов, начисляемым исходя из имеющихся объектов налогообложения [2].

Отдельные специалисты определяют налоговую нагрузку как совокупность налоговых платежей с единицы экономического сообщества (предприятие или индивидуальный предприниматель) или их совокупных массивов, сформированных по различным выборочным критериям. Значение абсолютного размера налогового бремени, приходящегося на экономический субъект, применяется для выбора оптимального налогового режима, привлекательного инвестиционного проекта, оценки эффективности работы путем сравнения с показателями других предприятий с аналогичными условиями функционирования. Относительные показатели позволяют определить финансовую нагрузку на бизнес при реализации фискальной и контрольной функций налогообложения: определяется, сможет ли налогоплательщик заплатить налоги и сборы по действующим тарифам и в какой доле, а также появляются ли основания для индивидуального изучения его деятельности в рамках выездной налоговой проверки [3].

Основными нормативными документами, регламентирующими понятие «налоговая нагрузка» в рамках взаимоотношений между налоговыми органами и налогоплательщиками являются Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ [4] и письмо ФНС России «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам» от 25.07.2017 № ЕД-4-15/14490@ [5]. Согласно положений данных нормативных актов налоговая нагрузка – один из ключевых критериев отбора налогоплательщиков для выездной налоговой проверки. Налогоплательщики с низкой налоговой нагрузкой тщательно контролируются налоговыми органами (например, ИФНС осуществляет проверку выписок по счетам, анализирует деятельность предприятия на факт сотрудничества с фирмами - «однодневками»).

Методика расчета налоговой нагрузки, содержащаяся в Приказе ФНС России № ММ-3-06/333@ от 30.05.2007 [4], представлена следующей формулой:

$$K_{nn} = \sum H_{nC} / B, \quad (1)$$

где K_{nn} – уровень налоговой нагрузки,

$\sum H_{nC}$ – сумма уплаченных налогов и сборов за анализируемый период;

B – выручка налогоплательщика без косвенных налогов, относительно которой будет определяться тяжесть налоговых обязательств.

Письмо ФНС России ЕД-4-15/14490@ от 25.07.2017 [5] содержит некоторые формулы расчета налоговой нагрузки по некоторым налогам при разных видах налоговых режимов (таблица 1). Если экономический субъект платит другие налоги, то они тоже должны быть учтены в составе общей суммы начислений. На основании приведенных формул налоговики проверяют объем налогового бремени для представителей предпринимательства, и при его значении ниже установленного включают субъектов в перечень лиц, чья деятельность подлежит рассмотрению на комиссии по легализации налоговых баз по налогам и сборам.

В зависимости целей расчета базой для расчета налоговой нагрузки может быть выручка, доходы, источник уплаты налога (прибыль или затраты), вновь созданная стоимость, ожидаемый доход или планируемая прибыль организации. Отметим, что налоговая нагрузка в качестве расчетного показателя схожа с понятием эффективной ставки налога, так как расчет эффективной налоговой ставки отражает процентное содержание фактически начисленного налога в налоговой базе по этому налогу.

Рассматривать понятие «налоговая нагрузка» можно как на макро-, так и на микроуровне. Анализ в рамках макроэкономического подхода демонстрирует влияние показателя на отдельные отрасли хозяйства, экономику страны в целом. Микроэкономический подход характеризуется оценкой влияния на функционирование отдельного хозяйствующего субъекта экономики. В данном случае налоговая нагрузка отражает некоторую часть продукта, производимого хозяйствующим субъектом, который впоследствии в процессе распределения

полученного дохода в виде налоговых отчислений переходит в собственность государства.

Таблица 1

Определение налоговой нагрузки при легализации базы налогообложения по требованиям налоговых органов

Вид налоговой нагрузки	Расчет налоговой нагрузки
Налоговая нагрузка для предпринимателя на общей системе налогообложения ($K_{нн ИПобщ.}$)	$K_{нн ИПобщ.} = НД\PhiЛ / Дobl., (2)$ где $НД\PhiЛ$ - сумма уплаченного НДС за период; $Дobl.$ - облагаемый НДС доход предпринимателя
Налоговая нагрузка для организации на общей системе налогообложения ($K_{нн ОР-Гобщ.}$)	$K_{нн ОРГобщ.} = (НДС + НнПО) / В, (3)$ где $НДС$ - сумма уплаченного НДС за период; $НнПО$ - сумма уплаченного налога на прибыль организаций за период; $В$ - выручка организации за период
Налоговая нагрузка для организации / предпринимателя на упрощенной системе налогообложения ($K_{нн ОРГ / ИПусн}$)	$K_{нн ОРГ / ИПусн} = ЕНусн / Дусн, (4)$ где $ЕНусн$ - сумма уплаченного единого налога при применении УСН за период; $Дусн$ - облагаемый единым налогом при применении УСН доход организации / предпринимателя
Налоговая нагрузка для организации / предпринимателя на системе налогообложения в виде ЕСХН ($K_{нн ОРГ / ИПесхн}$)	$K_{нн ОРГ / ИПесхн} = ЕНесхн / Десхн, (5)$ где $ЕНесхн$ - сумма уплаченного единого налога при применении ЕСХН за период; $Десхн$ - облагаемый единым налогом при применении ЕСХН доход организации / предпринимателя

Хозяйствующий субъект, преследуя цель извлечения наибольшей прибыли, стремится снизить налоговую нагрузку. Как упоминалось ранее, низкая налоговая нагрузка может привлечь излишнее внимание со стороны налоговых органов, однако существуют и объективные причины снижения ее уровня. Одной из таких причин может стать применение налогоплательщиками специальных режимов налогообложения (УСН, ЕСХН). В этом случае субъект экономики уплачивает единый налог и, в сравнении с общим режимом налогообложения, налоговая нагрузка при специальном налоговом режиме будет меньше. Применение налоговых льгот также снижает уровень налоговой нагрузки [6].

Расчет показателя налоговой нагрузки дает возможность хозяйствующим субъектам прогнозировать его величину на будущие периоды, а анализ рассчитанных данных может служить основой для принятия управленческих решений. Своевременное принятие эффективных мер по снижению или нейтрализации налоговых рисков в перспективе позволит избежать финансовых потерь, что, в свою очередь, повысит экономическую безопасность организации.

Обобщая вышесказанное, отмечаем, что оптимизировать налоговую нагрузку можно посредством:

- применения специального налогового режима;
- применением льгот;
- использованием эффективных управленческих решений для поддержания финансовой стабильности хозяйствующего субъекта [7].

Если первые два варианта достаточно понятны, то третий способ сводится к выбору оптимальных методов признания доходов и расходов для целей налогообложения, которые позволили бы снизить налоговую базу. В большей степени это, конечно, относится к налогу на прибыль организаций или НДС, но нельзя совсем исключать и другие налоги и сборы. Так, у экономического субъекта есть выбор арендовать производственные и торговые здания, земельные участки, использовать личные автомобили сотрудников либо владеть ими на праве собственности; указать виды компенсационных и стимулирующих выплат в пользу работников в локальных актах налогоплательщика (проезд, питание, отдых, работа в сложных условиях) либо доказывать обоснованность отдельных расходов при исчислении величины расходов на оплату труда; конкретизировать перечень прямых расходов в зависимости от специфики деятельности в учетной политике для целей налогообложения либо использовать только закрепленный НК РФ, каждый раз определяя стоимость незавершенного производства на конец периода и т.п.

Данные налоговой нагрузки позволяют осуществить не только расчеты финансового результата организации в будущем, но и оценить величину денежных потоков при изменении условий хозяйственной деятельности. Подобный анализ дает возможность сделать выбор в пользу применения той или иной системы налогообложения и оценить риски потенциального внимания налоговой службы к данным отчетности. Подводя итог, следует отметить, что достижение оптимального уровня налоговой нагрузки, сочетающего возможность без финансовых затруднений платить налоговые платежи и не попасть в поле зрения налоговиков для реализации мер повышенного налогового контроля, является одним из ключевых условий экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Список использованных источников:

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Салькова О.С., Чистякова Д.О. Концепция оценки налоговой нагрузки как фактор повышения информативности показателя налоговой нагрузки // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23. – № 22 (742). – С. 1274-1280.
3. Кислов Д.В. Налоговая нагрузка: как рассчитать и зачем контролировать // Справочник экономиста. – 2019. – № 7.
4. Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

5. Письмо ФНС России «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам» от 25.07.2017 № ЕД-4-15/14490@.

6. Хоружий Л.И., Дедова О.В. Бухгалтерский учет расчетов по НДС при применении специальных налоговых режимов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 9. – С. 29-37

7. Дедова О.В., Шварц Э.С. Применение налоговых льгот при осуществлении инвестиционной деятельности в Брянской области // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 246-252.

УДК 336.143.21

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: АНАЛИЗ, ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ

Климашина Светлана Игоревна,
Муромский институт Владимирского
государственного университета, г. Муром

E-mail: econom@mivlgu.ru

Аннотация. В работе приведены результаты анализа состояния бюджета муниципального образования. Дана оценка состояния сбалансированности бюджета. Выявлены основные факторы, оказавшие наибольшее влияние на формирование доходной и расходной частей бюджета. Предложена методика оценки сбалансированности бюджета. Намечены основные направления совершенствованию бюджетной системы с целью обеспечения сбалансированности бюджета муниципального образования.

Abstract. The paper presents the results of analyzing the state of the municipal budget. An assessment of the state of budget balance is given. The main factors that have had the greatest impact on the formation of the revenue and expenditure parts of the budget are identified/ A method for evaluating the balance of the budget is proposed. The main directions for improving the budget system in order to ensure a balanced budget for the municipality are outlined.

Ключевые слова: бюджетная система, муниципальное образование, факторы влияния, сбалансированность, эффективность, системный подход.

Key words: budget system, municipality, influence factor, balance, efficiency, system approach.

Обеспечение максимальной эффективности и экономности использования финансовых ресурсов требует от соответствующих органов и получателей средств исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного объема этих средств.

Федеральный закон [1] определяет основные принципы организации местных финансов, устанавливает источники формирования и направления использования финансовых ресурсов местного самоуправления, основы бюджетного процесса в муниципальных образованиях и взаимоотношения органов местного самоуправления с финансовыми институтами, а также гарантии финансовых прав органов местного самоуправления.

Муниципальные образования, уровень бюджетной обеспеченности которых ниже среднего уровня в целом по муниципальным образованиям, имеют право на получение финансовой помощи из областного бюджета. Во Владимирской области согласно Закону [2] предусмотрены меры по выравниванию финансовых возможностей муниципальных районов, городов и

сельских поселений, рассчитаны критерии выравнивания расчётной бюджетной обеспеченности за счёт средств областного бюджета. Однако основной задачей системы управления бюджетом любого уровня является самостоятельное обеспечение финансами для решения внутренних задач. Длительная неустойчивость и низкий уровень обеспеченности бюджета свидетельствует о неэффективном управлении субъектом, что требует принятия дополнительных мер как по развитию его экономики, так и по совершенствованию системы распределения бюджетных средств.

В соответствии с этим для решения поставленных задач необходимо установить и дать оценку основных факторов, определяющих условия формирования финансовой системы субъекта.

Актуальность проблемы заключается в том, что в условиях нестабильности социально-экономических процессов в стране и мире объективная оценка факторов, определяющих состояние бюджетной системы любого уровня, позволяет своевременно принять соответствующие решения по обеспечению её финансовой устойчивости.

В соответствии с этим предметом исследования являются методы анализа и оценки факторов с целью обеспечения финансовой устойчивости системы, а объектом – финансовая система муниципального образования.

Целью исследования является установление закономерностей влияния социально-экономических факторов на эффективность функционирования финансовой системы муниципального образования для обеспечения её финансовой устойчивости и выполнения её основных функциональных обязанностей. На основании этого необходимо разработать бюджетную политику, направленную на обеспечение сбалансированности бюджета за счёт внутренних резервов роста налоговых и неналоговых поступлений.

Округ Муром – это административно-территориальная единица и муниципальное образование Владимирской области. В настоящее время в округе функционирует 20 крупных и средних предприятий. Удельный вес занятых граждан среди экономически активного населения составляет 33,6%.

Позитивные тенденции экономического развития округа обеспечили рост отчислений в федеральный бюджет. Так, с учётом роста сальдированного остатка выросли налоговые отчисления от прибыли в федеральный бюджет. Однако, отток экономически активного населения и снижение числа занятых на крупных и средних предприятиях обусловил снижение поступления НДС. Так, если индекс прироста заработной платы в 2018 г. составил 1,0268, а индекс снижения числа занятых 0,977, то индекс роста поступлений НДС составит 1,003 или 0,3%. То есть поступления в бюджет практически не изменились.

Доходы местного бюджета — это поступающие в местный бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с Бюджетным кодексом, источниками финансирования дефицита бюджета.

К доходам местного бюджета относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления. Собственными доходами бюджетов являются налоговые доходы, неналоговые доходы, доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений.

Доходы бюджета округа Муром образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных и безвозвратных перечислений. За анализируемый период 2016–2018 гг. наблюдается увеличение доходов бюджета муниципального района. Так, в базисном году доходы бюджета составили 1 867,3 млн.руб., в отчетном — 2 119,2 млн.руб., а в плановом — 2 033,6 млн.руб.

Проведён анализ динамики доходов местного бюджета округа Муром, который показал, что доходы бюджета округа Муром образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных и безвозвратных перечислений. За анализируемый период 2016–2018 гг. наблюдается увеличение доходов бюджета муниципального района. Так, в базисном году доходы бюджета составили 1 867,3 млн.руб., в отчетном — 2 119,2 млн.руб., а в плановом — 2 033,6 млн.руб.

Чтобы понять, какие виды доходов бюджета округа повлияли на указанные изменения, рассмотрим динамику доходов по каждому виду.

В составе доходов в 2018 г. увеличились налоговые доходы на 24,6 млн.руб. (или 4 %) к 2016 году. Наиболее существенное влияние на данное изменение оказало увеличение доходов от налогов на прибыль и доходы.

Неналоговые доходы бюджета округа Муром снизились в 2018 году. Так, если в 2016 году их сумма была равна 166,6 млн.руб., а в 2017 году — 121,9 млн.руб., в 2018 году сумма неналоговых доходов увеличилась на 20% до 146,3 млн.руб. Снижение данного показателя составило 20,3 млн.руб. (или -12,2 %) в сравнении с базисным. На 2019 году планировался рост данного показателя до 164,3 млн.руб. На снижение общей суммы неналоговых доходов муниципального района наибольшее влияние оказало снижение доходов от продажи материальных и нематериальных активов.

Увеличение безвозмездных поступлений в составе доходов округа Муром в 2018 году связано с увеличением размера безвозмездных поступлений в местный бюджет для реализации целевых программ, главным образом в сфере образования. Таким образом, увеличение безвозмездных поступлений в сравнении с 2019 годом составило 247,6 млн.руб. (или +22,7 %). В 2019 году ожидается сокращение безвозмездных поступлений в бюджет района на 123,4 млн.руб. в сравнении с 2018 годом.

В 2018 году безвозмездные поступления составляют 63,1% доходов бюджета округа Муром; 30,0 % — налоговые доходы и 6,9 % занимают неналоговые доходы. Такая большая доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета объясняется тем, что на территории данного муниципального образования мало функционирующих предприятий, от деятельности которых бюджет мог бы получать налоговые доходы по отчислению от налога на доходы физических лиц.

За 2016–2018 гг. доля налоговых доходов снизилась на 2,73 %, а доля безвозмездных поступлений увеличилась на 4,75 %. Безвозмездные поступления увеличились в сравнении с 2017 годом на 2,1 %, в сравнении с 2016 годом на 4,75 %. На 2019 год планируется снижение доли безвозмездных поступлений в бюджет округа.

Доля налоговых доходов снизилась к 2018 году на 2,7 % в сравнении с 2016 и 2017 годом. Доля неналоговых доходов в сравнении с 2017 годом увеличилась на 0,6 %, в сравнении с 2016 годом снизилась на 2,02. Как видно, поступления по неналоговым доходам также незначительны. Таким образом, для нормального функционирования данному муниципальному образованию просто необходима такая большая величина безвозмездных поступлений в связи с невозможностью получения достаточной величины средств в бюджет из других источников.

Проведенный анализ состава и динамики расходов показал, что основной удельный вес составляют такие расходы, как образование и ЖКХ. Удельный вес расходов на образование уменьшается с 60,1% в 2016 г. до 55,0 % в 2018 г. Расходы по ЖКХ имеют тенденцию к снижению: 11,3 % в 2016 г. и 10,5 % в 2018 г. Уменьшение доли обусловлено значительным ростом общей суммы расходов, так как в абсолютном выражении расходы на образование возросли более чем на 50 млн. руб.

Наименьшую часть расходов занимает обслуживание государственного и муниципального долга. В период с 2016 г. по 2018 г. эти расходы снижались с 0,8 млн. руб. до 0,2 млн. руб.

В целом, расходы за анализируемый период выросли с 1 858,3 млн. руб. в 2015 г. до 2 122,1 млн. руб. в 2018 г., в том числе абсолютный прирост в 2016 г. – 68,92 млн.руб., в 2017 г. – 77,58 млн.руб., в 2018 г. – 117,3 млн. руб.

В 2015 г. план по расходам был недовыполнен по многим показателям, более всего по ЖКХ на 17,7% и по национальной экономике на 10,2%. Уровень исполнения бюджета по всей совокупности расходов составил 96,6%.

В 2016 г. существенно недовыполнен план по ЖКХ на 33,8 %, средства массовой информации - на 20,8 %. Общий уровень исполнения составил 93,9 %, что в абсолютном выражении ниже утвержденных показателей почти на 126 млн. руб. Тем не менее в 2017 и 2018 гг. процент исполнения расходной части бюджета составил 99,5 %. Это выше, чем в 2015 г.

В целом, расходы за анализируемый период выросли с 1 858,3 млн. руб. в 2015 г. до 2122,1 млн. руб. в 2018 г., в том числе прирост в 2016 г. – 68,92 млн.руб., в 2017 г. – 77,58 млн.руб., в 2018 г. – 117,3 млн. руб. В 2015 г. невыполнение плана имеет место по многим показателям, более всего по ЖКХ на 17,7% и по национальной экономике на 10,2%. Уровень исполнения бюджета по всей совокупности расходов составил 96,6%. В 2016 г. показатели ухудшились. Так, план по ЖКХ выполнен на 66,2 %, по финансированию средств массовой информации – на 79,2 %. Общий уровень исполнения составил 93,9 %, что в абсолютном выражении ниже утвержденных показателей почти на 126 млн. руб. В 2017 и 2018 г. годы уровень исполнения бюджета по расходам составил 99,5 %. Это выше, чем в предыдущие годы, но выше, чем в 2015 г.

Источником финансирования дефицита бюджета в анализируемом периоде являются внутренние источники. Покрытие дефицита происходит за счет изменения остатков средств на счетах по учету средств бюджета, внешние источники отсутствуют. В целом наличие дефицита бюджета можно определить как кризисное явление, ухудшение показателей финансово-хозяйственной

деятельности округа, неэффективность системы налогообложения, увеличение издержек на образование и социальное обеспечение.

В целом наличие дефицита бюджета можно определить как кризисное явление, ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности округа, неэффективность системы налогообложения, увеличение издержек на образование и социальное обеспечение.

Анализ бюджета округа Муром с точки зрения сбалансированности за 2015-2018 гг. показал, что бюджет округа является дефицитными (таблица 3). В 2018 году наблюдается снижение дефицита от 75,5 млн.руб. в 2015 до 3 млн. руб. в 2018 году за счет роста доходов на 15%, в то время как рост расходов составил 12%. Данную тенденцию можно охарактеризовать как положительную динамику развития финансовой экономики округа.

Проблеме оценки сбалансированности и эффективности бюджета муниципальных образований в научных исследованиях уделяется большое внимание. Это обусловлено тем, что ряд субъектов федерации имеют несбалансированные бюджеты. Более того, в некоторых успешных регионах не все, входящие в них муниципальные образования имеют возможность обеспечить сбалансированность. При этом решение проблемы сбалансированного развития муниципальных образований обеспечивает поступательное развитие экономики и рост благосостояния населения. Такой рост является приоритетом при формировании программ развития, так как он находится в прямой зависимости от структурно-функциональной, временной и ресурсной сбалансированности в процессе воспроизводства материальных благ.

Сбалансированным считается бюджет, в котором объём предусмотренных расходов соответствует суммарному объёму доходов. Согласно российскому законодательству размер дефицита местного бюджета не может превышать 10% объёма его доходов без учёта финансовой помощи из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации. Эти условия определяют принципы сбалансированности бюджета муниципальных образований.

В соответствии с этим необходимо выработать концепцию бюджетной политики, основная цель которой обеспечить сбалансированность бюджета, как за счёт использования экономических рычагов, так и за счёт более эффективного использования бюджетных средств.

Следует отметить, что специфика формирования как доходной, так и расходной частей бюджета в том, что они зависят, в первую очередь от уровня экономического развития региона, от состава и структуры населения, его социальной структуры и других объективных факторов. Кроме того, результаты бюджетных вливаний в те или иные программы не всегда могут быть оценены финансовыми результатами для бюджета, а в отдельных случаях он будет получен через несколько лет. Поэтому при оценке эффективности использования бюджетных средств необходимо использовать комплексный анализ показателей, которые могут быть представлены тремя группами. Представим их характеристику.

1. Показатели состояния и развития социальной сферы:

- показатели состава населения, его структуры;
- показатели доходов, расходов и уровня жизни населения;

- показатели потребления населением товаров и услуг;
- показатели занятости и безработицы;

2. Показатели экономического развития:

- показатели состава и структуры предприятий;
- показатели объёмов производства и реализации продукции;
- показатели производительности труда;

– показатели, характеризующие финансовые результаты субъектов предпринимательства;

– показатели, характеризующие финансовое состояние субъектов предпринимательства;

3. Финансовые показатели состояния и использования бюджета:

- коэффициенты, характеризующие сбалансированность бюджета;
- показатели самостоятельности бюджета;
- показатели платёжеспособности и устойчивости бюджета.

Системный подход к оценке сбалансированности и эффективности использования бюджета основана на использовании метода рейтинговой оценки и предполагает применение рейтинговых оценок ряда финансовых показателей. На основе экспертных исследований разработана балль-ная оценка параметров, входящих в рейтинговую оценку сбалансированности и эффективности бюджета. При этом оценивалась величина первичного параметра (за определенный год), затем полученный балл корректировался с учетом динамики.

На основе установления взаимосвязи между тремя группами показателей предложен механизм принятия решений по формированию плановых бюджетных характеристик с учётом прогноза изменения социально-экономических показателей развития региона.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 29.12.2017 N 463-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Закон от 21 декабря 2017 года N 326 «Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». Принят Постановлением Законодательного Собрания Владимирской области.

3. Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 552 с.

4. Официальный сайт администрации округа Муром [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://murom.info/category/ekonom/fin/isp_budjet/

ФИНАНСЫ И УЧЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 2 / 2020

Подписано в печать 15.02.2020

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Гольшева А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов, а также других лиц, занимающихся научными исследованиями, опубликовать рукописи в электронном журнале **«Финансы и учетная политика»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

