

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

ISSN 2587-5981



**Периодическое издание
Выпуск № 5
Казань, 2019**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ
РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ**

**"ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

**Выпущено под редакцией
Научного объединения
«Вертикаль Знаний»**



РОССИЯ, КАЗАНЬ

2019 год

Основное заглавие: Экономика и парадигма нового времени

Параллельное заглавие: Economics and the paradigm of the new time

Языки издания: русский (основной), английский (дополнительный)

Учредитель периодического издания и издатель: Научное объединение «Вертикаль Знаний»

Место издания: г. Казань

Формат издания: электронный журнал в формате pdf

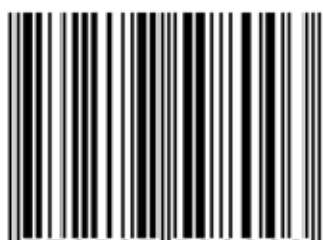
Периодичность выхода: 1 раз в месяц

ISSN: 2587-5981

Редколлегия издания:

1. Королюк Елена Владиславовна - д-р экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
2. Мезенцева Екатерина Викторовна - канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке.
3. Самигуллин Эльдар Валиевич - д-р экон. наук, профессор, Кыргызский экономический университет, г. Бишкек, Кыргызстан.
4. Охременко Светлана Игоревна - канд. техн. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.
5. Гасило Елена Александровна - канд. экон. наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина.

ISSN 2587-5981



9 772587 598003 >

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ВЫПУСКА:

Экономика и парадигма нового времени. - 2019. - № 5 (13).

Оглавление выпуска

**МЕЖДУНАРОДНОГО
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА
«ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА
НОВОГО ВРЕМЕНИ»**

Выпуск № 5 / 2019

Стр. 5 Долина В.В.

Импортные потребности и цепи поставок польских яблок в РФ

Стр. 11 Фефилова О.С.

Анализ собственного капитала и разработка мероприятий по его повышению на примере АО «Весна» Кировской области

УДК 339.972

**ИМПОРТНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ И ЦЕПИ
ПОСТАВОК ПОЛЬСКИХ ЯБЛОК В РФ**

*Долина Василина Владимировна,
Уральский государственный экономический
университет, г. Екатеринбург*

E-mail: galchonok_lina@mail.ru

Аннотация. *С введением продовольственного эмбарго существенно изменились поставки польских яблок. Появились не только новые игроки при экспорте яблок из Польши, но и варианты поставок польских яблок в РФ. При этом произошло существенное изменение цепей поставок.*

Abstract. *With the introduction of the food embargo, the supply of Polish apples has changed significantly. Not only new players appeared when exporting apples from Poland, but the options for delivering Polish apples to the Russian Federation were changed. There was a significant change in supply chains.*

Ключевые слова: *цены поставок, экспорт, импорт.*

Key words: *supply chain, export, import.*

Исторически яблоко считается главным фруктом, произрастающим в условиях российского климата. Проблема плохой урожайности состоит в том, что в стране преобладают старые сады, заложенные 20-30 лет назад. К примеру, в России в среднем собирают 7 т/га яблок, тогда как в мире — 15 т/га[3]. Объем российского рынка на 2016 год составил примерно 2,5 млн тонн яблок, что примерно на 100 тыс. яблок больше, чем в 2015г. За 2016г. было собрано 1,5 млн т яблок, где 40% пришлось на долю промышленных производителей. При этом раньше большая часть шла на переработку, то в 2016 г. 56% промышленного сбора попало в розничные сети. По прогнозам специалистов к 2020 г. рынок должен вырасти до 3 млн т., где на долю импорта будет приходиться около 7% (в период 2014-2017 гг. примерная доля импорта составляла более 50%) [3]. По словам специалистов, господдержка благотворно влияет на развитие яблочных садоводств, но для достижения значительных результатов необходимо пересмотреть ее подходы, а так же уделять внимание развитию фруктохранилищ.

При таком довольно большом объеме импорта, регионы РФ осуществляют экспорт яблок за рубеж (таблица 1). Лидером в данной структуре является Южный федеральный округ, его доля составляет более 90% (здесь следует отметить Ростовскую и Астраханскую области, Краснодарский край).

Таблица 1

Экспорт яблок из РФ в 2018

Федеральные округа РФ	Экспорт яблок из РФ, дол.	Экспорт яблок из РФ, кг.	Доля региона в общем экспорте
Южный федеральный округ	3 563	10 863 151	93%
Сибирский федеральный округ	355	511 342	4%
Северо-западный федеральный округ	146	248 024	2%
Центральный федеральный округ	22	60 127	1%
Дальневосточный федеральный округ	16	19 408	0%
Северо-кавказский федеральный округ	11	14 064	0%

Составлено автором на основе [6].

Большая часть рынка яблок в РФ приходится все-таки на импорт (таблица 2), где большую часть составляет дальнейшее зарубежье (около 67% в 2017 г.). Существенное падение замечается после 2014г., динамика становится положительной лишь в 2017г. Причина такой волатильности объемов импорта обусловлена изменениями торговой политики, что будет описано ниже.

Таблица 2

Импорт яблок в РФ за 2015-2018 гг.

Год	Импорт яблок в РФ, млн. долл.	в т.ч. из стран СНГ	Импорт яблок в РФ, тыс. т	в т.ч. из стран СНГ
2010	669	128	1206	299
2015	388		896	
2016	371	86,1	679	276
2017	409	132	710	343
2018	517		843	

Составлено автором на основе [6].

Среди ведущих импортеров яблок в РФ следует отметить Сербию, Молдову и Беларусь (таблица 3). Постоянным игроком на данном рынке становится Китай: за рассматриваемый период ежегодно стабильное увеличение объемов импорта. За пятилетие структура импорта по странам-поставщикам значительно изменилась. В 2013-2014 гг. основным поставщиком яблок на российский рынок была Польша, доля которой в общих поставках составляла 37,2-50,3%. С 2015 г импорт яблок из этой страны Россией не осуществлялся. Причиной этого послужил запрет Россельхознадзора на ввоз фруктов и овощей из Польши с 1 августа 2014 г, а в дальнейшем – введение продовольственного эмбарго.

Таблица 3

Ведущие импортеры яблок в РФ за 2015-2018 гг., тыс. кг.

Импортер в РФ	2015 год	2017 год	2018 год
RS-СЕРБИЯ	156 799	168 121	125 610
MD-МОЛДОВА, РЕСПУБЛИКА	42 215	229 317	246 034
BY-БЕЛАРУСЬ	426 487	42 708	55 477
CN-КИТАЙ	83 298	100 160	128 930
AZ-АЗЕРБАЙДЖАН	36 523	66 846	82 321
CL-ЧИЛИ	26 512	27 321	29 719
МК-РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ	22 766	9 299	8 899
TR-ТУРЦИЯ	13 820	9 067	41 631
IR-ИРАН, ИСЛАМСКАЯ РЕСПУБЛИКА	56	801	60 587
ZA-ЮЖНАЯ АФРИКА	12 961	16 556	16 041
AR-АРГЕНТИНА	16 427	11 071	17 581
BA-БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	12 131	12 977	3 848
BR-БРАЗИЛИЯ	24 270	2 352	9 757
NZ-НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	7 834	8 340	8 309
MA-МАРОККО	10 104		
AM-АРМЕНИЯ	668	1 867	2 730
KZ-КАЗАХСТАН	832	878	2 359
GE-ГРУЗИЯ	586	888	1 856
UZ-УЗБЕКИСТАН	23	391	952
TM-ТУРКМЕНИЯ	291	762	641
KG-КИРГИЗИЯ	624	425	74

Составлено автором на основе [6].

С 2013 по 2017 гг. импорт яблок в Россию снизился в 2 раза: с 1,40 до 0,71 млн т. Минимальный за пятилетие объем поставок – 0,68 млн т – пришелся на 2016 г, в 2014-2016 гг. динамика показателя была отрицательной. Основная причина сокращения импорта в эти годы – ввод Россией с 7 августа 2014 г в ответ на санкции ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии эмбарго на ввоз агропродукции (в том числе и яблок) из этих стран. Эмбарго продолжает действовать по настоящее время, однако в 2017 г импорт яблок в Россию впервые за пятилетие продемонстрировал рост, составивший 4,5% к уровню 2017 г.

В 2015 г 51,5% российского импорта яблок пришлось на Беларусь. Поставки яблок в Россию из этой страны выросли в 2015 г относительно 2013 г в 4,5 раза и составили 426 тыс. т. Российские эксперты высказывают обоснованное мнение, что через белорусскую границу осуществляются поставки из стран, в отношении которых были введены санкции. В 2016-2017 гг. объем поставок яблок из Беларуси в Россию снижался и в 2017 г составил 42 тыс. т.

В 2017 г первое место по объему поставок яблок на российский рынок заняла Молдова с долей 31,7% (229 тыс. т). Второе место по данному показателю заняла Сербия, которая отправила в Россию 168 тыс. т яблок, что соответствовало 23,2% от совокупного импорта. Третье место в рейтинге стран занимал Китай с долей 13,4% (100 тыс. т) от суммарного импорта данной продукции в страну.

С введением в августе 2014 г. продовольственного эмбарго, в т.ч. и на свежие яблоки, цепи поставок продукцию в РФ сильно изменились. В первую очередь, еще раз обратимся к динамике изменения объемов импорта свежих яблок в РФ (рис. 1). Наблюдаем поэтапное снижение поставок к 2016 г. примерно в 2 раза по сравнению с 2013 г. Уменьшение составило 705 тыс. тонн. Теперь рассмотрим, за счёт каких стран уменьшились поставки и за счёт каких увеличились.

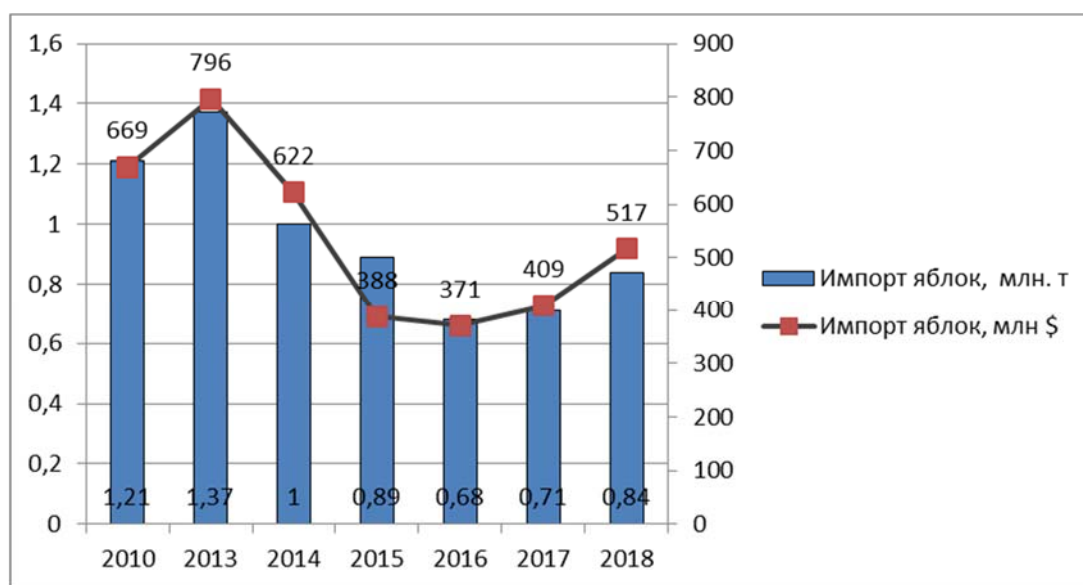


Рис. 1 Импорт яблок в РФ за 2010-2018 гг., млн т. и млн долл. [5, с. 594]

Чаще всего говорят, именно о "польских" яблоках, т.к. до введения сельскохозяйственного эмбарго на продукты из Евросоюза, почти половина яблок поступали из Польши. Импорт яблок из Польши находится на первом месте со значительным отрывом от остальных стран. До введения эмбарго в 2013г. половину импорта всех яблок приходилось на Польшу (49.5%), следом Китай (7.7%) и Молдова (6.8%). Введение эмбарго на импорт яблок ударило сильнее всего по Польше (с 49.5% до 0%), остальные страны Евросоюза пострадали меньше. Значительно увеличили свою долю (по данным 2015г в сравнении с 2013 г.) Сербия (с 5.9% до 34.4%), Китай (с 7.7% до 16.1%), Беларусь (с 5.7% до 10.9%) и начали поставлять многие другие, до этого не поставлявшие.

Обратимся к таблице 4, где представлен импорт яблок из Польши за период 2010-2016 гг. В первую очередь, стоит отметить резкое падение импорта из Польши в РФ. Польша потеряла на эмбарго примерно 389 млн. долл. в год. Тем не менее, после закрытия российского рынка объемом 676 тыс. тонн был

компенсирован объем в 539 тыс. тонн за счет продажи в другие государства, причем в первую очередь в Белоруссию. Там импорт польских яблок вырос с 2013 г. со 145 тыс. тонн до 514 тыс. тонн в 2016 г [1]. После введенного запрета Польше пришлось переориентировать порядка 57 % своего экспорта яблок [4]. Объем импорта, поставляемый раньше в РФ, заняли такие Европейские страны, как Дания, Франция, Германия, Болгария, Норвегия, Испания и Великобритания. Увеличились поставки польских яблок в Египет. Отдельно ниже будет рассмотрен экспорт польских яблок в Беларусь, Казахстан, Киргизию и Сербию.

Таблица 4

Импорт яблок из Польши в 2010-2016 гг., млн т.

Страна-импортер	2010	2011	2013	2014	2015	2016	Сравнение 2014 г. к 2013 г.	Сравнение 2015 г. к 2013 г.	Сравнение 2016 г. к 2013 г.
Беларусь	39,7	75,1	145,1	260,9	256,7	513,8	80%	77%	254%
Болгария	1,0	0,4	2,9	4,2	6,4	19,1	45%	118%	555%
Кипр	0,006	0,08		3,6	35,5	3,9	-	-	-
Дания	0,1	0,06	0,9	1,7	7,6	4,0	80%	731%	336%
Египет	0,04	0,02	1,5	5,7	13,5	28,3	267%	773%	1728%
Франция	1,7	1,5	26,3	8,8	7,1	7,9	-67%	-73%	-70%
Германия	8,9	8,4	66,7	70,9	69,5	53,9	6%	4%	-19%
Италия	0,2	0,1	1,8	1,7	6,3	6,2	-5%	259%	252%
Казахстан	29,3	16,4	47,2	60,9	54,6	59,2	29%	16%	25%
Киргизия	0	0	0	0,08	0,8	0,06	--	-	-
Норвегия	2,2	2,0	3,3	4,2	5,4	7,1	24%	62%	113%
РФ	337,5	283,5	677,2	401,7	0,1	0,2	-41%	-100%	-100%
Сербия	0,08	0,02	2,1	4,9	17,5	46,7	140%	750%	2164%
Испания	0,51	0,02	9,5	5,9	5,5	7,4	-37%	-42%	-22%
Великобритания	5,5	2,8	7,4	10,4	5,4	8,4	44%	-27%	13%

Составлено автором на основе [7].

Изучая таблицу 4, следует обратить внимание на некоторые моменты. Например, в 1-м квартале 2015 г. Беларусь резко нарастила экспорт яблок в Россию, увеличив поставки почти в 3 раза по сравнению с аналогичным 1-м кварталом 2014 г. (с 57,7 тыс. тонн до 159 тыс. тонн). Вероятно, здесь не обошлось без реэкспорта из других стран. Это продолжалось весь 2015 г., но уже в 2016 г. поставки вернулись на уровень 2013 г., очевидно, что реэкспорт прекратился. Сербия также значительно нарастила поставки уже в 2014 г. и поставки в 2016 г. стали практически в 3 раза больше 2013 г. Вероятно, Сербия тоже занимается реэкспортом яблок из других стран. Только, в отличие от Беларуси, это продолжается и поныне. Первоначально санкции действовали на Молдову в том числе, но со временем Россельхознадзор открыл рынок для некоторых предприятий Молдовы, в конце 2016 г. наблюдается рост поставок [2].

Сравнивая таблицы 4 и 5 между собой, можно сделать вывод, что многие страны занимаются реэкспортом польских яблок в РФ. Прослеживается четкая

корреляция данных при экспорте польских яблок в эти страны (Беларусь, Казахстан) и импорте яблок из данных стран в РФ. Так же появляются страны (Сербия, Киргизия), которые впервые существенно увеличивают объемы импорта яблок из Польши и экспорта яблок в РФ с введением санкций в 2014 г.

Таблица 5

Импорт яблок из стран в РФ за 2010-2016 гг., млн т.

Страна-экспортер	2010	2011	2013	2014	2015	2016	Сравнение 2014 г. к 2013г.	Сравнение 2015 г. к 2013г.	Сравнение 2016 г. к 2013г.
Беларусь	2,0	32,9	116,9	253,7	517,9	282,7	117%	343%	142%
Казахстан		0,06	0,065	0,4	19,9	0,36	575%	30 666%	455%
Киргизия	3,8	0,58		0,01	0,1	0,9	-	-	-
Молдова	151,4	183,6	180,3	31,6	19,8	107,1	-82%	-89%	-41%
Сербия	89,1	94,9	70,3	124,3	161,1	196,9	77%	130%	180%

Составлено автором на основе [7]

Таким образом, с введением продовольственного эмбарго существенно изменились поставки польских яблок. Появились не только новые игроки при экспорте яблок из Польши, но и варианты поставок польских яблок в РФ. При этом произошло существенное изменение цепей поставок.

Список использованной литературы:

1. Гурьянов С.В. Польше заявили о возвращении объема экспорта яблок в Россию на прежний уровень // Деловая газета. – Взгляд. – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vz.ru/news/2017/3/16/862229.html>
2. Куда делись польские яблоки? // Информационный центр AFTERSHOCK. – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://aftershock.news/?q=node/495829&full>
3. Кулистикова Т. Российский рынок яблок вырастет к 2020 году // Агроинвестор. – Октябрь, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/24431-rossiyskiy-rynok-yablok-vyrastet-do-3-mln-tonn-k-2020/>
4. Слободян Е. Почему с августа Россия запретила импорт польских яблок? // АО «Аргументы и Факты». – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknows/eternal/1220333>
5. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // 2018: Стат. сб. / Росстат. – М., 2018 – 694 с. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf
6. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/>
7. FAOSTAT // Detailed trade matrix [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/TM>

УДК 338.31

**АНАЛИЗ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА И РАЗРАБОТКА
МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЕГО ПОВЫШЕНИЮ НА ПРИМЕРЕ
АО «ВЕСНА» КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Фефилова Ольга Сергеевна,
Вятский государственный
университет, г. Киров

E-mail: olga.fefilova1@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен анализ собственных финансовых ресурсов, поскольку собственный капитал играет важную роль в работе любого предприятия. Также были посчитаны такие показатели, как рентабельность продаж и рентабельность собственного капитала. В ходе анализ были выявлены проблемы, указанные в статье, а также предложены и рассчитаны мероприятия по повышению собственного капитала предприятия.

Abstract. The article analyzes its own financial resources, as equity plays an important role in the work of any enterprise. Such indicators as return on sales and return on equity were also calculated. The analysis identified the problems mentioned in the article, as well as proposed and calculated measures to increase the equity of the enterprise.

Ключевые слова: прибыль, рентабельность, капитал, мероприятия.

Key words: profit, profitability, capital, activities.

Политика формирования собственных финансовых ресурсов представляет собой часть общей финансовой стратегии предприятия, заключающаяся в обеспечении необходимого уровня самофинансирования его производственного развития [3].

Управление собственным капиталом связано не только с обеспечением эффективного использования уже накопленной его части, но и с формированием собственных финансовых ресурсов, обеспечивающих предстоящее развитие предприятия. В процессе управления формированием собственных финансовых ресурсов они классифицируются по источникам этого формирования [6].

Для проведения данного анализа в статье используются данные предприятия АО «Весна».

Сегодня АО «Весна» – один из лидеров в производстве кукол в России, ежегодно с конвейера фабрики сходит свыше миллиона кукол. Основные виды деятельности: производство и реализация игрушек свыше 1200 наименований для детей. Оказываются услуги по изготовлению имиджевых игрушек [4].

Поскольку АО «Весна» является крупнейшим в своей сфере деятельности и составляет конкуренцию для стран – импортеров, необходимо проанализировать собственные финансовые ресурсы как фактор развития предприятия.

Для анализа структуры собственного капитала необходимо составить таблицу.

Таблица 1

Динамика структуры собственного капитала АО «Весна»

Источники капитала	2016		2017		2018		Темп роста 2018 к 2016, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Уставный капитал	8	0,02	8	0,02	8	0,02	-
Добавочный капитал	-	-	-	-	-	-	-
Резервный капитал	2	0,01	2	0,01	-	-	-
Нераспределенная прибыль прошлых лет	657212	80,4	808961	80,52	1003527	82,96	152,69
Нераспределенная прибыль отчетного года	156719	19,57	196118	19,45	204998	17,02	130,81
Итого собственный капитал	817344	100	1008480	100	1211917	100	148,28

За период с 2016 по 2018 года общая сумма капитала предприятия увеличилась на 48,28% и к концу 2018 года составила 1211917 тыс.руб. Также увеличилась нераспределенная прибыль прошлых лет и отчетного года. Уставный капитал не изменятся. Наибольший удельный вес занимает нераспределенная прибыль прошлых лет, к концу 2018 года она составляет 82,81%. А вот резервный капитал к концу 2018 года сократился до 0. Важно ответить, что в структуре капитала наблюдаются удельные сдвиги, а именно увеличение нераспределенной прибыли отчетного периода на 2,4%, а также уменьшение удельного веса нераспределенной прибыли на 2,25%.

Рентабельность собственного капитала является одним из важных показателей эффективности функционирования предприятия. Рентабельность собственного капитала рассчитывается для оценки собственного капитала. Для более развернутого анализа также можно посчитать рентабельность продаж и чистую рентабельность. Они рассчитываются по формулам [1]:

- рентабельность продаж:

$$R_{\text{пр}} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка от продаж}} * 100\%$$

- рентабельность собственного капитала:

$$R_{\text{с.к.}} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Величина собственного капитала}} * 100\%$$

Таблица 2

Показатели рентабельности, %

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение 2018 г. к 2016 г.
Рентабельность продаж	17,57	22,66	25,78	8,21
Рентабельность собственного капитала	19,17	19,44	16,92	-2,25
Рентабельность оборотного капитала	73,82	78,03	88,83	15,01

За период с 2016 по 2018 года увеличивается рентабельность продаж. Это означает, что предприятие получает все больше прибыли с каждого рубля продукции. Снижение рентабельности собственного капитала на 2,25 п.п. может говорить о том, что падает оборачиваемость активов. Рентабельность оборотного капитала увеличилась на 15,01. Ускорение оборачиваемости оборотных средств ведет к высвобождению оборотных средств предприятия из оборота.

Таблица 3

Обеспеченность запасов источниками их формирования

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютные отклонения 2018 г. к 2016 г.
1. Собственный капитал, тыс.руб.	817344	1008480	1211917	394573
2. Внеоборотные активы, тыс.руб.	80064	85039	96419	16355
3. Долгосрочные обязательства, тыс.руб.	2577	2409	2810	233
4. Краткосрочные кредиты и займы, тыс.руб.	44258	56960	64527	20269
5. Запасы, тыс.руб.	116125	117593	205518	89393
6. Собственные оборотные средства, тыс.руб.	737280	923441	1115498	378218
7. Капитал функционирующий, тыс.руб.	739857	925850	1118308	378451
8. Источники формирования запасов, тыс.руб.	784115	982810	1182835	398720
9. Излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств, тыс.руб.	621155	805848	909980	288825
10. Излишек (+) или недостаток (–) долгосрочных источников формирования запасов, тыс.руб.	623732	808257	912790	289058
11. Излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов, тыс.руб.	630618	816752	923859	293241

За период с 2016 по 2018 года на предприятии наблюдается увеличение собственных и заемных источников предприятия. Так, например, собственный капитал увеличился на 394573 тыс.руб., а долгосрочные обязательства – на 233 тыс.руб. Из таблицы видно, что собственный капитал преобладает над долгосрочными обязательствами и краткосрочными кредитами и займами. Так же происходит излишек собственных оборотных средств, отклонение которых составляет 288825 тыс.руб., излишек собственных оборотных и долгосрочных заемных средств на 289058 тыс.руб. и излишек общей величины основных источников формирования запасов на 293241. Так как все показатели увеличиваются, можно сказать, что предприятие является абсолютно устойчивым.

Проведя анализ собственных финансовых ресурсов, можно сказать, что капитал предприятия увеличивается. Но рентабельность собственного капитала уменьшилась в связи с тем, что падает оборачиваемость активов. Также выросли краткосрочные кредиты и займы. Это является основными проблемами предприятия.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что АО «Весна» не испытывает финансовых затруднений собственного капитала.

В ходе анализа была выявлены проблемы:

1. Оптимизация структуры капитала;
2. Недостаток собственного капитала, который восполняется за счет краткосрочных кредитов и займов.

Можно подробнее рассмотреть данные проблемы.

Оптимизация структуры капитала. Устранить данную проблему можно за счет минимизации прямых и переменных затрат, а также за счет увеличения чистой прибыли. В свою очередь, чистую прибыль можно увеличить путем перехода на новые рынки сбыта. Результатом предложенного мероприятия может служить увеличение собственного капитала.

В связи с этим можно провести прогноз на 2020 год двумя способами:

- а) по средним темпам роста, отталкиваясь от значений 2018 года;
- б) прогноз от предложенных мероприятий.

Для увеличения чистой прибыли можно перейти на новые рынки сбыта.

Для этого можно провести прогноз перехода.

Предприятие хочет продавать продукцию во Францию.

Средняя себестоимость единицы изделия в 2018 году составляет 509,72 р.

Среднее значение коммерческих расходов единицы изделия в 2018 году составляет 41,68 р.

Среднее значение управленческих расходов единицы изделия в 2018 году составляет 36,45р.

Необходимо рассчитать средние значения себестоимости, коммерческих и управленческих расходов на единицу продукции на 2020 год, учитывая коэффициент инфляции 2019 года. Получается:

$$C_{\text{ед.20}} = 509,72 * 1,0209 = 520,37 \text{ р.}$$

$$КР_{\text{ед.20}} = 41,68 * 1,0209 = 42,55 \text{ р.}$$

$$УР_{\text{ед.20}} = 36,45 * 1,0209 = 37,18 \text{ р.}$$

Предприятие планирует отправлять во Францию 80 тыс. ед. Нужно рассчитать среднее значение себестоимости, коммерческих и управленческих расходов. При этом следует учитывать, что расходы на транспортировку увеличатся на 300 тыс. руб.

$$C_{20} = 520,37 * 80000 = 41629,6 \text{ тыс.руб.}$$

$$KP_{20} = 42,55 * 80000 + 300000 = 3704 \text{ тыс.руб.}$$

$$UP_{20} = 37,18 * 80000 = 2974,4 \text{ тыс.руб.}$$

Планируемая средняя цена за единицу продукции составит 986 р. Можно рассчитать выручку:

$$B_{20} = 986 * 80000 = 78880 \text{ тыс.руб.}$$

Расчет средней прибыли от продаж:

$$\begin{aligned} P_{20} &= B - C - KP - UP = 78880 - 41629,6 - 3704 - 2974,4 \\ &= 30572 \text{ тыс.руб.} \end{aligned}$$

Также можно рассчитать рентабельность продаж:

$$R_{\text{пр.20}} = \frac{P}{B} * 100\% = \frac{30572}{78880} * 100\% = 38,76 \%$$

В ходе полученных данных можно составить таблицу:

Таблица 4

Прогноз от мероприятий

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Прогноз от мероприятий	Итого прогноз на 2020 г.
Выручка от продаж, тыс. руб.	961925	1308218	1779176,4	78880	1858056,4
Себестоимость, тыс. руб.	567026	724205,6	924955,39	41629,6	966584,99
Прибыль от продаж, тыс. руб.	248009	408644,42	673323,41	30572	703895,41
Рентабельность продаж, %	25,78	31,32	38,05	36,37	38
Чистая прибыль, тыс. руб.	204998	235419,7	270355,98	25069,04	295425,02

По проведенному прогнозу от предложенного мероприятия можно сказать, что прибыль от продаж увеличится на 19731,2 тыс. руб. Рентабельность от мероприятия составляет 36,37%, то есть 0,36 руб. прибыли предприятие получает с каждого рубля проданной продукции. В целом по предприятию по проведенному прогнозу можно сказать, что за период с 2018 по 2020 года чистая прибыль увеличится на 44,11% и в 2020 году составит 298425,02 тыс. руб. Следовательно, предприятию можно перейти на новый рынок сбыта. При этом рынок сбыта может поменяться.

Увеличивая чистую прибыль на 44,11% можно получить следующие изменения в структуре капитала:

Таблица 5

Изменение структуры капитала

Показатель	2018		План 2020		Темп роста 2020 к 2018, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Собственный капитал	1211917	94,6	1507332	97,6	124,38
- уставный капитал	8	0,01	8	0,01	100
-переоценка внеоборотных активов	3384	0,27	3374	0,22	99,7
- нераспределенная прибыль	1208525	99,72	1503950	99,77	124,45
Заемный капитал	67337	5,4	36587,3	2,4	54,33
-долгосрочные обязательства	2810	4,17	2453	6,7	87,3
-краткосрочные обязательства	64527	95,83	34134,3	93,3	52,9
Итого	1279254	100	1543919,3	100	119,99

В целом капитал предприятия увеличится на 264665,3 тыс. руб. В структуре капитала произойдут следующие изменения: удельный вес собственного капитала увеличится на 2,9 п.п. и составит в 2020 году 97,6%, удельный вес заемного капитала уменьшится на 3 п.п. и в 2020 году составит 2,4%. Увеличение чистой прибыли на 44,11% позволит увеличить нераспределенную прибыль на 24,45%. Собственный капитал в целом увеличится на 24,38%, а заемный капитал уменьшится на 45,67%.

Можно пересчитать показатели структуры капитала в связи с ее изменением.

Таблица 6

Показатели структуры капитала

Показатель	2018	План 2020
Коэффициент автономии	0,95	0,98
Коэффициент финансовой зависимости	0,05	0,02
Коэффициент устойчивого финансирования	0,95	0,98
Коэффициент финансового левериджа	0,06	0,02
Коэффициент сохранности собственного капитала	1,2	1,07
Рентабельность собственного капитала, %	16,92	18,97

Пересчитав показатели структуры капитала можно сказать, что за счет увеличения чистой прибыли на 44,11%, коэффициент автономии увеличится на 0,03, а, следовательно, коэффициент финансовой зависимости уменьшится на 0,03. Коэффициент финансового левериджа уменьшится. С его уменьшением увеличится финансовая устойчивость предприятия. Рентабельность собственного капитала увеличится. Это говорит о том, что увеличивается оборачиваемость активов.

Недостаток собственного капитала, который восполняется за счет краткосрочных кредитов и займов. Устранить данную проблему можно за счет увеличения чистой прибыли. Чистую прибыль можно также увеличить за счет перехода на новые рынки сбыта как было предложено в решении первой проблемы. Результатом предложенного мероприятия может служить уменьшение краткосрочных кредитов и займов.

По проведенному расчету в первой проблеме показано, что, из-за увеличения чистой прибыли на 44,11% за счет перехода на новые рынки сбыта, сумма краткосрочных кредитов и займов снизится с 64527 тыс. руб. до 34134,3 тыс. руб. или на 47,1%.

Проводя разработку мероприятий по совершенствованию управлением собственным капиталом, полученные результаты можно представить в виде таблицы.

Таблица 7

Мероприятия по совершенствованию деятельности предприятия

Проблема	Мероприятия	Результат
Оптимизация структуры капитала	Максимизация прямых и переменных затрат, а также увеличение чистой прибыли на 44,11%	Увеличится собственный капитал на 295415 тыс. руб. за счет увеличения чистой прибыли
Недостаток собственного капитала, который восполняется за счет краткосрочных кредитов и займов	Увеличение чистой прибыли на 44,11%	Уменьшение краткосрочных кредитов и займов на 47,1% или на 30392,7 тыс. руб.

В ходе проведенного анализа можно сказать, что, за счет максимизации прямых затрат, а также увеличения чистой прибыли на 44,11%, увеличится собственный капитал на 24,38% или на 295415 тыс. руб., а также снизятся краткосрочные кредиты и займы на 30392,7 тыс. руб.

Список использованной литературы:

1. Грачев А.В. Оценка платежеспособности предприятия за период // Финансовый менеджмент. – 2012. – № 6. – С. 58-72.
2. Гребнева М.Е., Кузнецова Д.В. Анализ собственного капитала организации и определение его эффективности // Политика, экономика, инновации. – 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sobstvennogo-kapitala-organizatsii-i-opredelenie-ego-effektivnosti> (дата обращения: 22.08.2018)
3. Воронина, М.В. Финансовый менеджмент: учебник для бакалавров / М.В. Воронина. – М.: Дашков и К, 2015. – 400 с.
4. Сайт АО «Весна» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vesna.kirov.ru> (дата обращения: 10.08.2019)
5. Сайт «СКРИН» – система раскрытия информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://skrin.ru/> (дата обращения: 10.08.2019)
6. Турманидзе Т.У. Финансовый менеджмент: учебник / Т.У. Турманидзе, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 247 с.

ЭКОНОМИКА И ПАРАДИГМА НОВОГО ВРЕМЕНИ

Международный научный рецензируемый журнал

Выпуск № 5 / 2019

Подписано в печать 15.10.2019

Рабочая группа по выпуску журнала

Главный редактор: Барышов Д.А.

Верстка: Сятынова А.В.

Корректор: Хворостова О.Е.

Издано при поддержке

Научного объединения

«Вертикаль Знаний»

Россия, г. Казань

Научное объединение «Вертикаль Знаний» приглашает
к сотрудничеству студентов, магистрантов, аспирантов,
докторантов, а также других лиц, занимающихся научными
исследованиями, опубликовать рукописи в электронном
журнале **«Экономика и парадигма нового времени»**.

Контакты:

Телефон: +7 965 585-93-56

E-mail: nauka@znanie-kzn.ru

Сайт: <https://znanie-kazan.ru/>

